РЕШЕНИЕ

№322

08.08.2019г. гр.Бургас

БУРГАСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД Първо гражданско отделение На осми юли две хиляди и деветнадесета година

В публично заседание в следния състав:

Председател: Дарина Костова

Секретар : А.Ц.

като разгледа докладваното от съдията Костова гр.д.№1838 по описа за 2016 година,за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е с правно основание чл.74, ал.1 и ал.2 от ЗОПДНПИ/отм./ и е образувано по искова молба на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество/КОНПИ/- гр. София, с адрес за призоваване: \*\*\* , за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 469 171,20 лева, подробно описано в искането, придобито от Д.Р.Г., ЕГН \*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\* и Р.Д.Г., ЕГН \*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\*.

От съда се иска, на основание чл.63, ал.2, т.2. вр. чл.62 от ЗОПДНПИ от Д.Р.Г. ЕГН \*\*\* и Р.Д.Г. ЕГН \*\*\* да бъдат отнети:

1. Недвижим имот - северно крило на жилищна сграда, находяща се в \*\*\*, с РЗП за северно крило от 293,965 кв.м., състоящо се от партерен етаж със ЗГ1 от 63 кв.м., първи и втори жилищен етаж всеки от тях със ЗП 77,34 кв.м. и подпокривно пространство със ЗП от 76,285 кв.м., построена в УПИ V1-923 по плана на гр.Б., с площ от 228 кв.м. при граници: изток - улица „\*\*\*“, запад - УПИ XI-926; юг - УПИ VII- 924; север - УПИ V-921- по нотариален акт, а по скица: сграда с идентификатор 07079.659.185.1, съгласно заповед № РД-18-9/30.01.2009г. на началника на СГКК-Б., със застроена площ от. 139 кв.м. на четири стажа, еднофамилна жилищна сграда.

2. Недвижим имот - поземлен имот №010147 по плана за земеразделяне на село Б., ЕКАТТЕ 06687, община М.Т. в местността „К.“-СРГ“ с площ на имота 0,942 дка с начин на трайно ползване нива, осма категория на земята при неполивни условия. При граници и съседи ПИ№010150 - овощна градина на наел. на Ф.В.Р., ПИ №01045 - нива на П.Т.Б. и др.; ПИ №010151 - нива на М.Д.Д.; ПИ№010148- нива на наел. на Т.Д.Д., ПИ №010153 - нива Община М.Т. Върху имота има следните ограничения: Защитена територия, природен парк. Забраняват се всякакви дейности. Защитена зона за опазване на дивите птици, придобит с нотариален акт № 2, том IV, рег.№ 645, дело № 596 от 2011г., акт №2, том IV от 29.11.2011г. на CB-М.Т.

3.Недвижим имот - поземлен имот №010151 по плана за земеразделяне на село „Б.“ в община М.Т., в местността „К.“-СРГ с площ на имота 1,105 дка с начин на трайно ползване нива, ЕКАТТЕ 06687, осма категория на земята при неполивни условия. При граници и съседи ПИ №010147 - нива на Е.Г.Д., ПИ №010145 - нива на П.Т.Б. и др.; ПИ 00349 - залесена територия, на МЗГ-Държавно лесничейство; ПИ №010452 - нива на наел. на Д.В.Р., ПИ №010148 - нива на наел. на Т.Д.Д. Върху имота има следните ограничения: защитена територия, природен парк. Забраняват се всякакви дейности. Защитена зона за опазване на дивите птици, придобит с нотариален акт №2, том IV, рег.№645, дело №596 от 2011г., акт №2, том IV от 29.11.201Iг. на CB-М.Т.

4.Лек автомобил - марка “ТОЙОТА”, модел “Х.”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател - \*\*\*, цвят - тъмно син металик, дата на първоначална регистрация 01.10.1993г., пререгистрация 15.12.2009г., придобит с договор за покупко-продажба от 29.10.2009г.

5.Лек автомобил - марка “СЕАТ”, модел “И.”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател - \*\*\*, цвят — сив металик, дата на първоначална регистрация 10.03.2003г. пререгистрация 16.07.2007г., придобит с договор за покупко-продажба на 14.07.2007г.

6.Лек автомобил - марка “МЕРЦЕДЕС”, модел “\*\*\*”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят - черен металик, дата първоначална регистрация 21.06.2007г. пререгистрация 15.09.2011г. придобит с договор за покупко-продажба от 12.09.2011г.

- на основание чл.72. във вр. с чл.63, ал.2. т.2, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ от Д.Р.Г. ЕГН \*\*\* и Р.Д.Г. ЕГН \*\*\* да бъдат отнети :

1. Сумата в размер на 2 300 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на товарен автомобил марка “МЕРЦЕДЕС”, модел “\*\*\*”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател-\*\*\*, цвят-бял.

2.Сумата в размер на 2 900 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил марка “АУДИ”, модел “\*\*\*”, с per. № \*\*\*, № рама -\*\*\*, № двигател \*\*\*, цвят черен.

3.Сумата в размер на 3 250 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил - марка “БМВ”, модел “\*\*\*”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател - \*\*\*, цвят сив металик.

- на основание чл.63, ал.2. т.1, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ от Д.Р.Г. ЕГН \*\*\* следните суми:

1.Сумата в размер на 50 505,12 лв. представляваща внесен депозит ио сметка свободен депозит в лв., открит на 11.01.2012г., закрит на 06.07.2012г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Д.Р.Г..

- на основание чл.63. ал.2. т.4, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ от Р.Д.Г. ЕГН \*\*\* следните суми:

1.Сумата в размер на 300 лв., внесени по депозитна сметка в лв. , открита на 11.01.2011г. в „\*\*\*” АД, с титуляр Р.Д.Г.

2.Сумата общо в размер на 2 897,93 лв., представляваща вноска от трето лице по разплащателна сметка с № \*\*\* и IBAN \*\*\*, открита на 14.06.2006г. в „\*\*\*” ЕАД, с титуляр Р.Д.Г.

3.Сумата в размер на 34 359,04 лв. внесена в разплащателна сметка в лв. - открита на 05.06.2006г., закрита на 05.07.2012г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Р.Д.Г.

4.Сумата в размер на 5 927,28 лв. внесена по свободен депозит в лв. с IBAN \*\*\* - открит на 07.10.2010г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Р.Д.Г..

5.Сумата в размер на 107 431,83 лв. внесена но свободен депозит в лв. – открит на 11.01.2012г., закрит на 04.07.2012г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Р.Д.Г.

6. Сумата в размер на 4 700 лв. внесена по свободен депозит в лв. - открит на 19.08.2009г„ закрит на 07.10.2010г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Р.Д.Г.

7. Сумата в размер на 50 000 лв. и върната през 2011г. внесена от Р.Д.Г., ЕГН \*\*\* за увеличаване на капитала на търговското дружество “\*\*\*” ЕООД, ЕИК \*\*\*.

- на основание чл.72. във вр. с чл.63. ал.2, т.4, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ ог Р.Д.Г. ЕГН \*\*\* следната сума:

- Сумата в размер на 75 000 лв., внесена от Р.Д.Г., ЕГН \*\*\* за увеличаване на капитала на търговското дружество “\*\*\*” ЕООД, ЕИК \*\*\*.

Ответниците са получила преписи от мотивираното искане и приложенията към тях. В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор. При това положение книжата по настоящото дело до настоящия момент са съставени и разменени редовно. Налице е редовна искова молба, която отговаря на изисквания на чл. 127-128 от ГПК. Същага е предявена съобразно правилата за родова и местна подсъдност, а именно пред Бургаския окръжен съд като първа инстанция от активно процесуално легитимирано лице съобразно специалните разпоредби на чл.28, ал.1 ЗОПДИППД (отм.), а именно КПКОНПИ като специализиран държавен орган за извършване на проверка по този закон, чрез законния й представител. Искането е насочено срещу лица, по отношение на което се твърди, че са налице предпоставките по този специален закон за реализиране на право на отнемане на имущество. Не са направени от страните други възражения, нито до настоящия момент са станали служебно известни на съда други факти или обстоятелства, които след проверка за възникването им, да водят до извода, че са налице процесуални пречки или не са налице положителни процесуални предпоставки за разглеждане на искането.

Ищецът твърди, че с Решение №342/28.07.2016г. на КОНПИ e образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД на КОНПИ – Б. уведомление от Окръжна прокуратура – С. с рег. №ТД03-УВ-00303/27.12.2012г. по описа на ТД-Б., че Д.Р.Г. е привлечен в качеството на обвиняем на 31.10.2012г. по досъдебно производство №33“ИП“/12 г. по описа на ОД на МВР-С., пореден №46/2012г. по описа на Окръжна прокуратура гр. С. за извършено престъпление по чл.304б, ал.1, предл. 1 и 2 вр. чл.20, ал.4 от НК. Внесен е обвинителен акт срещу Д.Р.Г., ЕГН \*\*\*- извършител и Г.И.И. ЕГН \*\*\* - помагач, за това че през месец февруари 2012г., като изпълняващ длъжността „старши надзирател“ в ГДИН „Затвора Б.“ е получил парична облага да съдейства на затворник за предсрочното му освобождаване - престъпление по чл.304б, ал.1, предл.1 и 2 вр. чл.20, ал.4 от НК. След прекратяване на производството по повдигнатото , описано по-горе обвинение е повдигнато и се поддържа обвинение за извършено престъпление по чл.209, ал.1 от НК.

Посочва се, че престъплението попада в обхвата на чл.22, ал.1, т.21 от ЗОПДНПИ.

Производството по настоящото дело е висящо пред настоящата инстанция, след като с Определения №204/09.06.2017г. и Определение №197 от 21.05.2019г. на Апелативен съд – гр. Б. е отменил определенията на БОС за прекратяване на производството и го е върнал за продължаване на съдопроизводственана дейност.

Производството по повдигнатото обвинение е прекратено с прокурорско постановление, което обстоятелство е причина за прекратяване на настоящото производство. В последно съдебно заседание е представено доказателство за повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.209, ал.1, вр. с чл.20, ал.2 от Наказателния кодекс за същото деяние, за което е повдигнато обвинение по досъдебно производство №33“ИП“/12 г. по описа на ОД на МВР-С., по което ново обвинение е образувано и е висящо НОХД №1740/2017г. по описа на Районен съд –С., което не е приключило със съдебен акт на първа инстанция.

Твърди се и от приложените многобройно писмени доказателства се установява, че проверката по чл.21, ал.2 от специалния закон срещу Д.Р.Г., ЕГН \*\*\* е образувана с протокол №ТД03БС/УВ-113/07.01.2013г. С Решение №5 от 09.01.2014г. на КОНПИ е продължен срокът за приключване на проверката с шест месеца, като същият е изтекъл на 09.07.2014г. Производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество е образувано с Решение №342/28.07.2016г. на КОНПИ. Проверката обхваща периода от 07.01.2003г. до 07.01.2013г. Не се спори, че проверката е образувана в хипотезата на чл.22, ал.1 от специалния закон, тъй като съставът на престъплението попада в обхвата на горния текст.

От молбата и приложените доказателства се установява, че на 21.09.2016г., с доклад изх.рег. №ТД 03 Б/УВ 7058/21.09.2016г., извън рамките на едногодишния срок по чл.27, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.) и две години след изтичане на продължението на същия срок със шест месеца Директорът на ТД на КОНПИ – Б. е предложил на КОНПИ, да образува производство и да внесе в съда мотивирано искане по чл.74 от ЗОПДНПИ (отм.). Такова решение на КПКОНПИ /предишно наименование КОНПИ/ е взето едва на 09.11.2016г., две години и четири месеца след изтичане на срока по чл.27, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.), ведно с продължаването му с шест месеца, на основание чл.27, ал.2 от ЗОПДНПИ (отм.).

С Определение от 31.05.2018г., като е съобразил Решение №97 от 18.05.2018г., постановено по гр.д.№ 3224/2017г. на ВКС, съдът е указал на ищеца да посочи в исковата си молба вида и стойността на имуществото, в т.ч. вземанията и задълженията, които признава, че всеки от ответниците е притежавал в началото на изследвания (за всеки от тях) период; освен ако не твърди, че никой от тях не е притежавал никакво имущество и не е имал никакви задължения, признатия доход на всеки от ответниците през изследвания период по години и твърдените разходи за тяхната (отделно за ответника, когато е живял сам) и на общото им семейство издръжка,кое от притежаваното имущество в началото на изследвания период е налице у всеки от ответниците и в неговия край, каква е равностойността при отчуждаването на имущество през изследвания период и кое от придобитото през изследвания период имущество е налице у всеки от ответниците и в неговия край (или следва да се счита част от съответния патримониум, въпреки че не е влязло в него /защото е придобито от трето лице за сметка на ответника/ или е отчуждено /по непротивопоставим на държавата начин/), какъв е размерът на претендираното несъответствие между имуществото, с което всеки от ответниците е разполагал в началото и в края на изследвания период, като разлика между придобивната стойност на придобитото през изследвания период и налично в края на този период имущество, и сумата от възмездно отчужденото имущество, притежавано от лицата в началото на изследвания период и техните доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за тяхната и на общото им семейство издръжка и други разходи (ако твърди, че такива са направени, имуществото, което претендира да бъде отнето в полза на държавата. В постипилата на 18.06.2018г. молба от ищеца по същество се поддържат твърденията и доводите, съдържащи се в исковата молба.

В мотивираното искане са твръди, че след извършен анализ на резултатите от извършената проверка по чл.21 от ЗОПДНПИ/отм./, е констатирано, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл.21, ал.2 от ЗОПДНПИ във вр. с §1, т.7 от ДР на ЗОПДНПИ в размер на 469 171,20лв.

Посочва се, че цената на иска - в размер на 469 171,20 лв. е формирана като сбор от:

- стойността на недвижимото имущество но пазарни цени към настоящия момент в общ размер на 99 800 лв. подлежащо на отнемане па основание чл.63, ал.2, т.2 вр. чл.62 от ЗОПДНПИ;

- стойността на МПС по пазарни цени към настоящия момент в размер на 29 800 лв., подлежащо на отнемане на основание чл.63, ал.2, т.1 вр. чл.62 от ЗОПДНПИ;

- сумата в размер на 8 450 лв., получена от продажбата на МПС по пазарна стойност, подлежаща на отнемане на основание чл.72, във вр. с чл.63, ал.2, т.2 вр. чл.62 от ЗОПДНПИ;

- сумата в размер на 155 616,08 лв., представляваща направени вноски по банкови сметки, подлежаща на отнемане на основание чл.63, ал.2, т.4 вр. чл.62 от ЗОПДНПИ;

- сумата в размер на 50 505,12 лв., представляваща направена вноска по банкови сметки, подлежаща на отнемане на основание чл.63, ал.2, т.1 вр. чл.62 от ЗОПДНПИ;

- сумата в размер на 75 000 лв., представляваща направена вноска в капитала на \*\*\*ЕООД за увеличаване на капитала, подлежаща на отнемане на основание чл.72, във вр. с чл.63, ал.2, т.4, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ;

- сумата в размер на 50 000 лв., представляваща направена вноска в капитала на \*\*\*ЕООД и върната на собственика, подлежаща на отнемане на основание чл.63, ал.2, т.4 вр. чл.62 от ЗОПДНПИ.

Твръди се, че са налице предпоставките, визирани в чл.37, ал.1 във връзка с чл.63, ал.2, т.1, т.2 и т.3, вр. с чл.62 и чл.72 от ЗОПДНПИ.

Ответниците оспорват изводите от изложения в мотивираното искане икономически анализ на събраната от КПКОНПИ информация за релевантните факти за определяне на размера на доходите и разходите, съответното се оспорва и извода за наличие на значително несъответствие. Твръди се, че КПКОНПИ не е отчела при икономическия анализ Решение №7910/29.06.2015г. по адм.д.№13293/2014г. на ВАС и Решение №1205/23.06.2016г. по адм.д.№95/206г. на ВАС, с което е преито за установено по отношение на ответника Г., че за периода 2007-2011г. доходите му с неустановен произход са в размер на общо 3301,15лв., а по отношение на ответницата Г. са установено данъчни задължения в размер на общо 16 931,76лв., които следва да бъдат отчетени като разход. Оспорват се извършените от ищеца оценки на движимите и недвижимите вещи, придобити и отчуждени от ответниците. Твръди се, че част от придобитите МПС са закупени с банков кредит или с налични средства по банковите сметки на ответниците. Тврди се, че не е изследвана възможността придобитото имущество де е заплатено с неличните по банковите сметки и получени от заеми – банкови и от физически лица финансови средства. Тврди се, че произволно са определени разходите за СМР на сградата, находяща се в гр.С. и сградата, находяща се на \*\*\*. Твърди се, че неправилно не са отчетени като приход получените от ответниците заеми.

Страните не спорят по твръденията на ищеца за броя, вида и индивидуализацията на придобитите от ответниците движими и нидвижими вещи, за датите на придобиване на същите, както и броя, вида, индивидуализацията на банковите сметки на ответниците и наличността по същите.

Бургаският окръжен съд като обсъди представените доказателства, поотделно и в съвкупност, както и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното :

Производството е по чл.74 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (ЗОПДНПИ) отм., вр. с §5 ал.1 от ПЗР на ЗПКОНПИ.

С Решение №342/28.07.2016г. на КОНПИ e образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД на КОНПИ – Б. уведомление от Окръжна прокуратура – С. с рег. №ТД03-УВ-00303/27.12.2012г. по описа на ТД-Б., че Д.Р.Г. е привлечен в качеството на обвиняем на 31.10.2012г. по досъдебно производство №33“ИП“/12г. по описа на ОД на МВР-С., пореден №46/2012г. по описа на Окръжна прокуратура гр. С. за извършено престъпление по чл.304б, ал.1, предл. 1 и 2 вр. чл.20, ал.4 от НК. Внесен е обвинителен акт срещу Д.Р.Г., ЕГН \*\*\*- извършител и Г. И.И. ЕГН \*\*\* - помагач, за това че през месец февруари 2012г., като изпълняващ длъжността „старши надзирател“ в ГДИН „Затвора Б.“ е получил парична облага да съдейства на затворник за предсрочното му освобождаване - престъпление по чл.304б, ал.1, предл. 1 и 2 вр. чл.20, ал.4 от НК. След прекратяване на производството по повдигнатото , описано по-горе обвинение е повдигнато и се поддържа обвинение за извършено престъпление по чл.209, ал.1 от НК.

Проверката по чл.21, ал.2 от специалния закон срещу Д.Р.Г., ЕГН \*\*\* е образувана с протокол №ТД03БС/УВ-113/07.01.2013г. С Решение №5 от 09.01.2014г. на КОНПИ е продължен срокът за приключване на проверката с шест месеца, като същият е изтекъл на 09.07.2014г. Производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество е образувано с Решение №342/28.07.2016г. на КОНПИ. Проверката обхваща периода от 07.01.2003г. до 07.01.2013г. Не се спори, че проверката е образувана в хипотезата на чл.22, ал.1 от специалния закон, тъй като съставът на престъплението попада в обхвата на горния текст.

От молбата и приложените доказателства се установява, че на 21.09.2016г., с доклад изх.рег. №ТД 03 Б/УВ 7058/21.09.2016г., извън рамките на едногодишния срок по чл.27, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.) и две години след изтичане на продължението на същия срок със шест месеца Директорът на ТД на КОНПИ – Б. е предложил на КОНПИ, да образува производство и да внесе в съда мотивирано искане по чл.74 от ЗОПДНПИ(отм.). Такова решение на КПКОНПИ /предишно наименование КОНПИ/ е взето едва на 09.11.2016г., две години и четири месеца след изтичане на срока по чл.27, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.), ведно с продължаването му с шест месеца, на основание чл.27, ал.2 от ЗОПДНПИ (отм.).

Ищецът КПКОНПИ, твърди, че след анализ за определяне на значително несъответствие по години, за периода на проверката от 2003 година до 2013 година се установява следното следното значително несъответствие по години: за 2003г. - в размер на 44 783,01 лв., за 2004г. - в размер на 39 612,15 лв., за 2005г. - 72 119,93 лв., за 2006 г. - няма установено несъответствие, за 2007г. - в размер на 81 166,67 лв., за 2008г. - няма установено несъответствие, за 2009г. - в размер на 147 674,01 лв., за 2010г. - в размер на 108 832,76 лв., за 2011г. - в размер на 90 432,93 лв.

След извършване на анализ за определяне на значително несъответствие за целия проверяван период, КПКОНПИ, твърди, че за проверявания период е установила следното :

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 1 403 998,81 лв., в т.: от трудови и служебни правоотношения, в размер на 124 928,40 лв.; от продажби на МПС в размер на 6 500 лв.; от заеми от физически лица, в размер на 3 180 лв., от кредити, в размер на 1 269 390,41 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 178 363,32 лв., в т.: за издръжка на семейство, в размер на 108 400 лв.; за пътувания в чужбина, в размер на 2 081,61 лв.; за платени данъци и такси, в размер на 30 198,71 лв.; разходи за СМР в размер на 37 683 лв.

3.Установен нетен доход в размер на 1 225 635,49 лв.

4.Имущество /пари; парични суми, внесени по банкови сметки; допълнителни парични вноски в търговски дружества; движими, недвижими вещи; ограничени вещни права; нематериални активи/ общо в размер на 1 692 701,36 лв., в т.ч.: разход за покупка на недвижими имоти, в размер на 135 801 лв.; разход за покупка на МПС в размер на 73 550 лв.; разход за придобиване на дялове/акции в размер на 14 500. лв.; разход за погасителни вноски по кредити, в размер на 1 235 098,55 лв.; разход за вноски по банкови сметки в размер на 57 092,45 лв.; получени суми с незаконов произход в размер на 48 659,36 лв.; разход за предоставен заем на ФЛ в размер на 3 000 лв. разход за увеличаване на капитала на „\*\*\*“ ЕООД в размер на 125 000 лв.;

5.Установено несъответствие в размер на 467 065,87 лв.

При така описаната фактическа обстановка се твърди, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл.21, ал.2 от ЗОПДНПИ във вр. с §1, т.7 от ДР на ЗОПДНПИ.

Ответниците Д. и Р. Г.са в брак от 1993г., имат две деца, едното от които е навършило пълнолетие в хода на проверката – Р., род. На \*\*\*год. и Ж.- непълнолетен.

Не се спори по твърденията на ищеца за индивидуализацията на придобитото от ответниците имущество през проверявания период. Същото е подробно описано в исковата молба и в заключенията на съдебно автотехническа и съдебно техническа оценъчни експертизи и основната и допълнителната съдебно икономически експертизи.

Съдът е допуснал и приел съдебно автотехническа и съдебно техническа оценъчни експертизи, заключенията на които, ведно с представените писмени доказателства, са послужили за основа за изготвяне на съдебно икономическа и допълнителна съдебно икономическа експертиза. Последните две експертизи дават четири варианта на изчисление на съответствието /несъответствието на имуществото и доходите на ответниците, съобразно вариантите на поставените от ищеца и ответниците въпроси.

За да прецени кой от вариантите да приеме за достоверен за установяване на наличието или липсват ана значително несъответствие , съдът съобрази следното:

Съгласно чл.1 от ЗОПДНПИ/отм./, на отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, като се презюмира, че за такова се смята имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник. Съгласно чл.21 от същия закон „Комисията образува производство по този закон, когато може да се направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито. Обосновано предположение е налице, когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице.“

В полза на държавата, в лицето на КПКОНПИ е създадена доказателствена презумпцията, че дадено имущество е незаконно, ако се установи значително несъответствие между имуществото на проверяваното лице и нетния доход по смисъла на легалното определение на понятието, дадено в §1 т.7 от ДР на ЗОПДНПИ (отм.).

За значително несъответствие се счита само това несъответствие между имуществото и нетния доход, което превишава 250 000 лв. Нормата е изменена с ДВ бр.103/2016г., слез датата на започване на проверката, като размерът на значителното несъответствие е намален на 150 000 лв., но поради санкционния характер на тази норма по отношение на ответниците следва да се приложи по-благоприятната за тях разпоредба, а именно , тази , която е действала до изменението ДВ бр.103/2016г.

В тежест на ищеца е възложено да установи наличието на несъответствие между имуществото на ответниците и техните доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените от тях обичайни и извънредни разходи, което по размер надвишава 250 000 лв. за целия проверяван период от 07.01.2013г. до 07.01.2013г., в резултата на което по силата на въведената презумпция ще се приеме за установено и че е налице значително несъответствие между имуществото и нетния доход на ответниците. Според мотивите на КС в решение №3/12г., на изследване подлежи имуществото, с която проверяваният е разполагал в началото и в края на изследвания период, увеличаването му през същия период от законно източници (трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и др.), направените през това време разходи и възникналите задължения.

По смисъла на §1т.1 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./ „имущество" е пари, активи от всякакъв вид - материални или нематериални, движими или недвижими вещи или ограничени вещни права. С оглед възприетата от закона легална дефиниция, не може да се възприеме като законосъобразен довода на ищеца, че разходите, направени от ответниците за придобиване на недвижими имоти, ремонт на същите, извършване на строително монтажни работи и придобиване на МПС, както и разходите за вноски по банкови сметки, направени от трети лица или от самите ответници, представляват „имущество“.

По смисъла на ЗОПДНПИ имущество представляват само активите и паричните средства, които по време на проверявания период са придобити от ответниците – недвижими имоти, превозни средства, влогове и депозити в банки. Според това дали те се още са в техния патримониум, тези блага могат да бъдат придобито имущество, отчуждено или преобразувано имущество – както приема ВКС в Решение №97/18.05.2018г. по гр.д.3224/17г. ІV г.о.

Нетния доход по смисъла на §1 т.5 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./ представлява разликата между реализираните от проверяваното лице доходи, приходи или източници на финансиране и размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му. Доходите, приходите или източниците на финансиране са посочени в закона примерно и неизчерпателно.

В цитираното по-горе Решение №97/18.05.2018г. по гр.д.3224/17г. ІV г.о. на ВКС се приема, че „доход“ по смисъла на закона са имуществените блага, с които се увеличава патримониума на лицето в резултат на получените приходи от отделна дейност и извършените разходи, свързани с осъществяването на дейността. Източниците на финансиране може да бъдат собствени и привлечени: собствени са наличното имущество и доходите /приходите минус разходите за осъществяването на дейността, а привлечени са кредитите /заеми/ и субсидиите /безвъзмездни помощи/ или даренията. Не винаги източникът на финансиране е източник на забогатяване. Източник на забогатяване не може да е, нито наличното имущество /то се трансформира в новопридобитото/, нито кредитите, защото с получаването им възниква задължение за тяхното връщане. Източник на забогатяване са доходите, субсидиите и даренията. Източникът на финансиране е незаконен, ако доходът е незаконен. Във всички останали случаи източникът на финансиране е законен. Кредитът е законен източник на финансиране, но получаването му не обогатява кредитополучателя. Кредитът обяснява временното превишение на придобитото имущество над дохода.

Поради гореизложеното, следва да бъде прието, че доходите на ответниците включват получени възнаграждения по трудово и граждански договори, получени обезщетения, доходи от продажба на имущество, както и получени парични средства от кредити от банки, заеми от физически лица и дарения.

Видно от посоченото в мотивираното искане и формулировката на въпросите към вещото лице Г. – съдебно икономическата експертиза, ищецът е прилагал различни от законовите критерии за определяне както на нетния доход, така и на разходите. Тези разлики са се отразили на изводите на ищеца по отношение на доходите на ответниците , като в сумата им не са включени заемите , получени от физически лица, лихвите по влогове, пазарната продажна цена на отчуждените МПС. По отношение на приходите от продажба на МПС , съдът възприема становището на в.л.Г., според който може да се приеме, че продажните цени отговарят на пазарните.

Не се спори по размера на получените от ответниците заеми от финансови институции. Оспорва заемите от физически лица, с твърдения за симулативност на договорите.

Съдът намира, че следва да признае за доходи на ответницата Г., получените от нея заеми от физически лица на обща стойност 96400лв., декларирани от ответницата в ГДД за 2010г. и 2011г. и посочени в съдебно икономическата експертиза на стр.8 /л.3463 от делото/. Същите са доказани с писмени доказателства и са декларирани от ищцата преди началото на проверката по чл.21 от ЗОПДНПИ /отм./, поради което съдът приема, че по отношение на тези договори е неоснователно възражението за симулация и антидатиране. Съдът приема за доказани и твръденията на ответниците за получени заеми от физически лица в частта на декларираните такива в ГДД на ответницата,у както и по отношение на заемите, за които са представени и не са успешно оспорени писмени доказателства за сключването на договорите за заем , а също и по отношение на заемите, за който са събрани гласни доказателства чрез разпит на заемодателя.

По отношение на получените заеми от финансови институции и физически лица , съдът възприема изразеното от в.л.Г. становище, че разходите по кредите са дължимите лихви и разноски по кредита, а не вноските за погасяване на същия. По тази причина получените заеми следва да бъдат отразени при изчисленията като приход, а закупените с получените във формата на кредит парични средства вещи не са незаконно придобито имущество.

По отношение на направените вноски в капитала на „\*\*\*“ ЕООД в размер на 125 000 лв., съдът възприема заключението на в.л.Г. по вариант втори, като отчита, че при анализа на нетрия доход и имуществото на ответниците КПКОНПИ е възприела вноските в капитала като имущество, а не като разход за инвестиция. Регистрирания капитал на дружеството, както се установява от справка в Търговския регистър е 5000лв., и няма данни за пазарната оценка на дяловете на ответницата в същото дружество, които да са включени в оценката, каквото е правилото за оценка на дружества и дялове в тях според чл.69, ал.1 т.6 от ЗОПДНПИ /отм./.

В проверявания период ответниците Г.са направили разходи за издръжка на домакинството, които се определят по средностатистически данни, По отношение на определянето на обичайните разходи е възприет обективен критерий – данни на НСИ.

По отношение на недвижимите имоти и разходите за извършените СМР, съдът възприема заключенията на в.л.инж.Чанкинова, които са заложени и при изчисленията на в.л.Г. /СИЕ/. Видно от същите заключения Комисията е приела значително по-високи разходи за СМР от установените от вещото лице и събраните доказателства в производството. Разликата е резултат от изпълнението на СМР отчасти с личен труд и с материали – втора употреба.

Съгласно чл.69, ал.1 и 2 от ЗОПДНПИ /отм./, незаконно придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване, която за недвижимите имоти и ограничените вещни права върху тях и за превозните средства е пазарната им стойност, което е съобразено от съда при допускане на задачите към съдебно икономическата експертиза и с приемането на двете оценъчни експертизи по отношение на недвижимите имоти, строително-монтажните работи и придобитите и отчуждени МПС.

Съобразно изложеното по-горе, съдът приема за меродавно заключението на в.л.Г. по вариант №2 от първоначалната експертиза, със следната корекция – в частта на приходите и разходите, вместо вписаната в договорите цена за придобиване и отчуждаване на МПС се приемат пазарните цени, посочени от в.л.Г./допълнителна съдебно автотехническа експертиза- л.3417 от делото/. Изчисленията следва да бъдат направени от съда, като се съобразят частично доходите, възприети от основната съдебно икономическа експертиза. Съответно към цените на придобиване на МПС през проверявания период следва да се прибави сумата от 58410лв. , представляваща разликата между договорената цена на придобиване и пазарната цена според заключението на в.л.Г., която сума следва да се прибави към разходите. По този начин получената от вещото лице наличност на средства за периода в размер на 198 214лв. следва да бъде намалена на 139 804лв.

Видно от горните изчисления, не е налице значително несъответствие в размер на 250 000лв. , не е налице такова и в размера след изменението на закона с ДВ бр.103/2016г. Следователно не може да бъде приложена презумпцията за незаконност на придобитото през периода имущество, съответно не са налице основанията за отнемане на същото от ответниците.

Мотивиран от горното, съдът приема, че предявената претенция е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Независимо от горното, съдът намира претенцията неоснователна и поради следното:

Правото на КОНПИ да предяви осъдителен иск за отнемане в полза на държавата незаконно придобито имущество е уредено в чл.74 от ЗОПДНПИ. Както уредената в чл.74 от ЗОПДНПИ, така и уредената в чл.28 на отменения ЗОПДИППД правна възможност за Държавата да отнеме принудително и безвъзмездно имуществени права се осъществяват чрез орган и по ред, предвидени в съответния специален закон. По естеството си те представляват изрично и изчерпателно уредена правно гарантирана възможност на Държавата да отнеме имуществени права, обект на частна собственост и са регулирано със закон изключение от прилагане на принципа за неприкосновеност на частната собственост, прогласен с чл.17, ал.2 от Конституцията.

Това отклонение от принципа се обосновава с необходимостта от защита на обществения интерес. Именно затова за субекта, спрямо чието имущество се осъществява принуда, ограничаването и отнемането на имуществени права представлява неблагоприятна последица и санкция за определено неправомерно поведение. По първия по време отменен закон беше налице изискване това поведение да е установено от съд престъпление, докато по ЗОПДНПИ /отм./ и по сега действащия закон не е въведено изискване за постановена присъда. Независимо от разликите, както по стария, така и по действащия специалния закон хипотезите на принудително отнемане продължават да бъдат изчерпателно изброени, не могат да се прилагат по аналогия на закона или правото, недопустимо е разширително или поправително тълкуване.

По силата на тълкувателната практика на ВКС, а именно ТР №7/2013г. на ОСГК на ВКС е необходимо да има връзка (пряка или косвена) между конкретната престъпната дейност по чл.3, ал.1 ЗОПДИППД (отм.) и придобиването на имуществото . Следователно дори за същото деяние да бъде повдигнато ново обвинение, респ. ответникът да бъде привлечен за обвиняем за друго престъпление, то това ще бъде основание за започване на нова проверка по чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ, защото предпоставката е лицето да е привлечено като обвиняем за посочено в ал.1 на същия текст престъпление. Въпреки , че цитираната практика касае отменения закон, съдът счита , че няма причина тя да не е приложима и занапред, предвид характера на новата правна уредба. При прилагане на разпоредбите на чл.46, ал.1 от ЗНА, т.е. тълкуването на разпоредбите му в съвпукност и взаимна свързаност води до извод за необходимост от установяване на връзка между неправомерно поведение и придобито имущество. Изрично посочена в чл.3 цел на закона, както на сега действащия закон, както и на предходния, е борба с определени от законодателя неправомерни деяния-престъпления и административни нарушения чрез отнемане на облагите, които се получават или са свързани с тях.

В настоящия случай липсва причинно-следствена връзка между твърдяното в повдигнатото обвинение престъпление, от което е вероятно получена облага в размер на 2000лв. в началото на 2012г. и придобиването на имущество през десетгодишния период на проверката. На първо място твърденията за получена незаконна облага е за такава, получена от еднократно престъпно действие, в обвинителния акт не се твърди наличие на продължителна престъпна дейност и наказателното производство не е приключило с присъда. Следователно за настоящия съд ответникът е невинен за твърдяното престъпление и не е доказано придобиването на незаконна облага. Съдът е изложил подробно мотивите си по отношение на тези обстоятелства в определението за прекратяване по настоящото дело.

Независимо, че липсата на присъда не е предпоставка за допустимост на мотивираното исканет за отнемане на имущество по ЗОПДНПИ /отм./, то уважаването на това искане при липса на присъда би противоречало като на целта на закона – чл.3 ЗОПДНПИ /отм./, така и на въведения принцип за пропорционалност в същия закон – чл.4 ЗОПДНПИ /отм./, които е в съответствие както с минималните стандарти приети в Директива № 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в Европейския съюз, с посочен в чл.12 срок за транспониране 04.10.2015г.

Държавата е подала декларация за мерките по транспониране на тази директива, в която декларация като мярка №4 за транспонирането е посочено приемането на Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Съгласно чл.2 от Директивата Член 2 „облага“ означава всяка икономическа изгода, придобита, пряко или косвено чрез престъпление; тя може да се изразява във всяка форма на имущество и да включва всяко последващо повторно инвестиране или преобразуване на преки облаги и всякакви стойностни ползи; „конфискация“ означава окончателно отнемане на имущество, постановено от съд във връзка с престъпление; „престъпление“ означава престъпление, попадащо в обхвата на някой от инструментите, изброени в член 3. В чл.4 изрично е посочено , че „ Държавите-членки предприемат необходимите мерки, за да може да се извърши конфискацията, изцяло или частично, на средства на престъпление и на облаги или на имущество, чиято стойност съответства на тези средства на престъпление или облаги, при условие че има влязла в сила осъдителна присъда за извършено престъпление, включително в резултат на неприсъствено производство.“

В Директивата се прогласява намерение за зачитане основните права и спазване принципите, признати от Хартата на основните права на Европейския съюз и Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, в съответствие с тълкуването им в съдебната практика на Европейския съд по правата на човека и нормите й следва да се прилагат в съответствие с тези права и принципи. В изпълнение на обявените в преамбюла на Директивата принципи и цели са въведени гаранции за осъществяване на правото на Държавата да извърши отнемане на имущество, придобито от престъпление при спазване на определени минимални стандарти за зачитане на основните права на човека и едно от тези правила е отнемането на имущество да е предхождано от осъдителна присъда за извършено престъпление. Нормата на чл.4 от Директивата е ясна и не се нуждае от тълкуване.

Понятията престъпление и конфискация са с автономно съдържание, посочено в чл.2 на същата Директива. Съдът счита, че отнемането на имущество, придобиването на което не може да бъде свързано с престъпление, по причина, че такова престъпление все още не е установено по определения в закона ред, противоречи както на целите, така и на конкретните ясни и недвусмислени норми от Директивата, които явно не са транспонирани в целия си обем в националното законодателство. Подобно прилагане на закона би противоречало на принципа на пропорционалност въведен с чл.4 от ЗОПДНПИ /отм./, на Хартата на основните права на Европейския съюз и Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи.

По отношение на разноските: Ответниците са направили разноски в производството, които поради отхвръляне на претенцията, следва да се възложат върху ищеца. Представят списък по чл.80 от ГПК за сторени разноски в общ размер на 13050 лв.

Мотивиран от така изложените съображения, Бургаският окръжен съд

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ исковата претенция на Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), БУЛСТАТ \*\*\*, със съдебен адрес \*\*\*, против Д.Р.Г., ЕГН \*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\* и Р.Д.Г., ЕГН \*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\* за отнемане на незаконно придобито имущество на обща стойност 469 171,20 лева, както следва:.

На основание чл.63, ал.2, т.2. вр. чл.62 от ЗОПДНПИ от Д.Р.Г. ЕГН \*\*\* и Р.Д.Г. ЕГН \*\*\* да бъдат отнети:

1. Недвижим имот - северно крило на жилищна сграда, находяща се в \*\*\*, с РЗП за северно крило от 293,965 кв.м., състоящо се от партерен етаж със ЗП от 63 кв.м., първи и втори жилищен етаж всеки от тях със ЗП 77,34 кв.м. и подпокривно пространство със ЗП от 76,285 кв.м., построена в УПИ V1-923 по плана на гр.Б., с площ от 228 кв.м. при граници: изток - улица „\*\*\*“, запад - УПИ XI-926; юг - УПИ VII- 924; север - УПИ V-921- по нотариален акт, а по скица: сграда с идентификатор 07079.659.185.1, съгласно заповед № РД-18-9/30.01.2009г. на началника на СГКК-Б., със застроена площ от. 139 кв.м. на четири стажа, еднофамилна жилищна сграда.

2. Недвижим имот - поземлен имот №010147 по плана за земеразделяне на село Б., ЕКАТТЕ 06687, община М.Т. в местността „К.“-СРГ“ с площ на имота 0,942 дка с начин на трайно ползване нива, осма категория на земята при неполивни условия. При граници и съседи ПИ№010150 - овощна градина на наел. на Ф.В.Р., ПИ №01045 - нива на П.Т.Б. и др.; ПИ №010151 - нива на М.Д.Д.; ПИ№010148- нива на наел. на Т.Д.Д., ПИ №010153 - нива Община М.Т. Върху имота има следните ограничения: Защитена територия, природен парк. Забраняват се всякакви дейности. Защитена зона за опазване на дивите птици, придобит с нотариален акт №2, том IV, рег.№645, дело №596 от 2011г., акт №2, том IV от 29.11.2011г. на CB-М.Т.

3.Недвижим имот - поземлен имот №010151 по плана за земеразделяне на село „Б.“ в община М.Т., в местността „К.“-СРГ с площ на имота 1,105 дка с начин на трайно ползване нива, ЕКАТТЕ 06687, осма категория на земята при неполивни условия. При граници и съседи ПИ №010147 - нива на Е.Г.Д., ПИ №010145 - нива на П.Т.Б. и др.; ПИ 00349 - залесена територия, на МЗГ-Държавно лесничейство; ПИ №010452 - нива на наел. на Д.В.Р., ПИ №010148 - нива на наел. на Т.Д.Д. Върху имота има следните ограничения: защитена територия, природен парк. Забраняват се всякакви дейности. Защитена зона за опазване на дивите птици, придобит с нотариален акт №2, том IV, рег.№645, дело №596 от 2011г., акт №2, том IV от 29.11.201Iг. на CB-М.Т.

4.Лек автомобил - марка “ТОЙОТА”, модел “Х.”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател - \*\*\*, цвят - тъмно син металик, дата на първоначална регистрация 01.10.1993г., пререгистрация 15.12.2009г., придобит с договор за покупко-продажба от 29.10.2009г.

5.Лек автомобил - марка “СЕАТ”, модел “И.”, с per. №\*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател - \*\*\*, цвят — сив металик, дата на първоначална регистрация 10.03.2003г. пререгистрация 16.07.2007г., придобит с договор за покупко-продажба на 14.07.2007г.

6.Лек автомобил - марка “МЕРЦЕДЕС”, модел “\*\*\*”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят - черен металик, дата първоначална регистрация 21.06.2007г. пререгистрация 15.09.2011г. придобит с договор за покупко-продажба от 12.09.2011г.

- на основание чл.72. във вр. с чл.63, ал.2. т.2, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ от Д.Р.Г. ЕГН \*\*\* и Р.Д.Г. ЕГН \*\*\* да бъдат отнети :

1. Сумата в размер на 2 300 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на товарен автомобил марка “МЕРЦЕДЕС”, модел “\*\*\*”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател-\*\*\*, цвят-бял.

2.Сумата в размер на 2 900 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил марка “АУДИ”, модел “\*\*\*”, с per. №\*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател \*\*\*, цвят черен.

3.Сумата в размер на 3 250 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил - марка “БМВ”, модел “\*\*\*”, с per. № \*\*\*, № рама - \*\*\*, № двигател - \*\*\*, цвят сив металик.

- на основание чл.63, ал.2. т.1, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ от Д.Р.Г. ЕГН \*\*\* следните суми:

1.Сумата в размер на 50 505,12 лв. представляваща внесен депозит ио сметка свободен депозит в лв., открит на 11.01.2012г., закрит на 06.07.2012г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Д.Р.Г..

- на основание чл.63. ал.2. т.4, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ от Р.Д.Г. ЕГН \*\*\* следните суми:

1.Сумата в размер на 300 лв., внесени по депозитна сметка в лв., открита на 11.01.2011г. в „\*\*\*” АД, с титуляр Р.Д.Г.

2.Сумата общо в размер на 2 897,93 лв., представляваща вноска от трето лице по разплащателна сметка с №\*\*\* и IBAN \*\*\*, открита на 14.06.2006г. в „\*\*\*” ЕАД, с титуляр Р.Д.Г.

3.Сумата в размер на 34 359,04 лв. внесена в разплащателна сметка в лв. - открита на 05.06.2006г., закрита на 05.07.2012г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Р.Д.Г..

4.Сумата в размер на 5 927,28 лв. внесена по свободен депозит в лв. с IBAN \*\*\* - открит на 07.10.2010г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Р.Д.Г..

5.Сумата в размер на 107 431,83 лв. внесена но свободен депозит в лв. – открит на 11.01.2012г., закрит на 04.07.2012г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Р.Д.Г..

6. Сумата в размер на 4 700 лв. внесена по свободен депозит в лв - открит на 19.08.2009г„ закрит на 07.10.2010г. в „\*\*\*“ АД, с титуляр Р.Д.Г..

7. Сумата в размер на 50 000 лв. и върната през 2011г. внесена от Р.Д.Г., ЕГН \*\*\* за увеличаване на капитала на търговското дружество “\*\*\*” ЕООД, ЕИК \*\*\*.

- наоснование чл.72. във вр. с чл.63. ал.2, т.4, вр. чл.62 от ЗОПДНПИ ог Р.Д.Г. ЕГН \*\*\* следната сума:

- Сумата в размер на 75 000 лв., внесена от Р.Д.Г., ЕГН \*\*\* за увеличаване на капитала на търговското дружество “\*\*\*” ЕООД, ЕИК \*\*\*.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), БУЛСТАТ \*\*\*, със съдебен адрес \*\*\*, да заплати на ответниците Д.Р.Г., ЕГН \*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\* и Р.Д.Г., ЕГН \*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\*, разноски в първоинстанционното производство в размер на 13050 лв. /тринадесет хиляди и петдесет/.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Бургаски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: