Решение

№ 2060

гр. София, 08.08.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, гражданско отделение, 8 с-в, в публично заседание на единадесети юни, две хиляди и деветнадесета го дина, в състав:

Председател: Иванка Ангелова

Членове: К. М.

З. Рубиева

при секретаря Т.С., като изслуша докладвано от съдията А. гр.д. №5040 по описа за 2018г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и следващите от ГПК.

С решение №1750 от 20.03.2018г., постановено по гр.д. №6938/2009г., І-19 състав на Софийски градски съд, ГК, на основание чл.124, ал.5 ГПК по предявени от Комисията за отнемане на незаконно придобито имуще ство срещу Д.Б.Ц., М.Й.Ц. и Д. на Й.Ц., като наследници по закона на Й.Ц.Ц., е признал за установено наличие на престъпно обстоятелство, изразяващо се в избягване установяването и заплащането на данъчни задължения в големи размери от Й.Ц.Ц., чрез неподаване на данъчни декларации за периода от 01.01.1999г. - 31.12.2006г. На основание чл.28, ал.5 от ЗОПДИ П. в полза на Държавата е отнето имущество от Д.Б.Ц., М.Й.Ц. и Д.Й.Ц., а именно: 1/3 идеална част от ливада с площ от 1 797 кв.м. , съставляваща имот №007001, по картата на землището на [населено място], [населено място]; 1/3 идеална част от ливада с площ от 1 000 кв.м., съставляваща имот №007100, по картата на землището на [населено място], [населено място] и 1/3 идеална част от ливада с площ от 1 030 кв.м., съставляваща имот №016116, по картата на землището на [населено място], [населено място], в съотношение 4/6 идеални части от Д.Б.Ц. и по 1/6 идеални части от М.Й.Ц. и Д.Й.Ц.. Отнети са им също лек автомобил „Мерцедес“, модел „С 320 ЦДИ“, [рег.номер на МПС] и лек автомобил „Мерцедес“ модел „500“ с [рег.номер на МПС] в съотношение 4/6 идеални части от Д.Б.Ц. и по 1/6 идеални части от М.Й.Ц. и Д.Й.Ц., представляващо имущество, придобито от престъпна дейност, установено по реда на чл.124, ал.5 ГПК престъпно обстоятелство, изразяващо се в избягване установя ването и заплащането на данъчни задължения в големи размери от Й.Ц.Ц., чрез неподаване на данъчни декларации за периода от 01.01. 1999г. - 31.12.2006г. От М.Й.Ц. са отнети в полза на Дър жавата два апартамента №13 и №16, находящи се в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] на ет.5 и ет.6, подробно описани, представляващи имущество, придобито от престъпна дейност, уста новено по реда на чл.124, ал.5 ГПК престъпно обстоятелство, изразяващо се в избягване установяването и заплащането на данъчни задължения в големи размери от Й.Ц.Ц., чрез неподаване на данъчни декларации за периода от 01.01.1999г. - 31.12.2006г. Със същото решение са отхвърлени исковете на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество сре щу Д.Б.Ц., М.Й.Ц. и Д.Й.Ц. за отнемане в полза на Държавата на основание чл.28, ал.5 от ЗОПДИППД на имущество на ответниците в съотношение 4/6 идеални части от първата ответница и по 1/6 идеални части от другите двама ответници, както следва: ап.41, находящ се в [населено място], \*\*\*; на идеални части от шест неурегулирани ПИ /ниви/, находящи се в [населено място], [населено място], подробно описани; на три ремаркета и на парични суми. Отхвърлен е и искът срещу М.Й.Ц. за отнемане в полза на Държавата на апартамент 44, [населено място], \*\*\*. Д.Б.Ц. е осъдена да заплати на КОНПИ разноски в размер на 719.95лв., на основание чл.78, ал.1 ГПК. М.Й.Ц. и Д.Й.Ц. са осъдени да запла тят на КОНПИ разноски в размер на по 179.99лв. всеки, на основание чл.78, ал.1 ГПК. По сметка на СГС ответниците са осъдени да заплатят д.т. в размер на 8 435.27лв., дължима от М.Й.Ц.; - 2 915.17лв., дължима от Д.Б.Ц., и – 728.79лв., дължима от Д.Й.Ц.

Решението е постановено при участието на прокурор от съответната прокуратура.

Решението е обжалвано от ищеца в отхвърлителните части, с подробно изложени съображения в обстоятелствената част на жалбата и в депозираните писмени бележки.

Въззивна жалба срещу решението в уважените части е подадена от ответниците. Конкретни съображения излагат в обстоятелствената част на жалбата.

Ищцовата комисия оспорва жалбата на ответниците по изложени в депозиран писмен отговор съображения. Последните не заявяват становище по жалбата на ищеца.

Прокурорът от С. поддържа жалбата на КПКОНПИ.

Софийски апелативен съд, след като обсъди възраженията на страните във връзка с атакувания съдебен акт и с оглед правомощията си по чл.269 от ГПК, намира следното:

Жалбите са допустими. Подадени са в срока по чл.259, ал.1 от ГПК и са срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт.

Преценявайки основателността на жалбите съобразно изложените в тях оплаквания, съдът намира следното:

Предявен е иск за признаване за установено по отношение на Д.Б.Ц., М.Й.Ц. и Д.Й.Ц., като наследници по закона на Й.Ц.Ц., наличие на престъпно обстоятелство, имащо значение за гражданския спор – извършено престъпле- ние по чл.255, ал.1,т.1 НК и искане по чл.28, ал.1 от ЗОПДИППД /отм./ за от- немане в полза на държавата на имущество на стойност 545 840 лв., съобраз- но допуснато изменение на иска в с.з. от 30.11.2017г., подробно описано, в съотношение 4/6 идеални части от първата ответница и по 1/6 идеални части от другите двама ответници, както и на три апартамента от ответника М.Й.Ц.

При постановяване на обжалвания акт, първоинстанционният съд е приел исковете за допустими. Представено е Решение №48/11.02.2009г. на К. за образуване на производство за установяване на имущество, при добито от престъпна дейност на починалото лице Й.Ц.Ц., като е определен проверяваният период от придобиване на имотите до внасяне на мотивирано искане в съда за отнемане на същите да не е повече от 25 години. Прието е за установено, че проверяваното лице Ц. е починало на 22.01.2009г. от огнестрелни рани, основание за прекратяване на образуваното срещу него наказателно производство с прокурорско постановление от 02.02.2009г. на СГП по пр.пр.№ 10 СП-208/2007г., за престъпление по чл.255, ал.1,т.1 НК. Наследници по закон са Д.Б.Ц., съпруга от 1990г., деца М.Й.Ц. и Д.Й.Ц.; с родители М.Б.Ц. – майка и Ц.Х.Ц. – баща. След обсъждане на представените с исковата молба писмени доказателства, надлежно са установени притежаваните от Й.Ц.Ц. приживе, както и на членовете на семейството му, имущества – недвижими имоти, МПС-та, парични суми – придобиване и разпореждане с част от тях; както и участието на Й.Ц. в управлението и собствеността на [фирма] и на [фирма], както и на съпругата му Д.Б.Ц. в управлението и собствеността на [фирма]. Подробно са обсъдени приетите по делото експертни заключения, установяващи пазарните стойности, посочени и в М., и тези към момента на изготвяне на експертизата на процесните МПС-та и на недвижимите имо ти. Въз основа на приетото по делото заключение на СИЕ, изготвено от в.л. Г.Т.М., съставът на СГС е приел за установено, че получените от Й.Ц.Ц. и Д.Б.Ц. доходи в периода 01.01.1984г.–31.12.2008г., определени в минимални работни заплати възлизат на 616.68 М.; извършените разходи за покупка на недвижимите имоти са за сума, равняваща се на 1 538.19 М., а за покупка на МПС – сума, равна на 726 М. По данни на НСИ за посочения период необходимите общи раз- ходи за издръжка са равни на 1408.68 М. Констатирано е, че общият размер на извършените разходи в периода надвишава размера на получените приходи с 3 094.07 М. Въз основа на допълнителното заключение на СИЕ е прието за установено, че неплатените данъчни задължения по ЗМДТ от Й.Ц. за 1998г., 2002г., 2003г. възлизат на 1078.29 лв. /16.70 М./, а тези на Д.Б.Ц. за 1998г., 2003г. – 277.78 лв. /3.29 М./. Въз основа на допълнителното заключение на СИЕ, изготвено от в.л. Р.В., съставът на СГС е установил наличието или липса на данни за получени от Й.Ц. и съпругата му доходи за периода 1998г. – 2006г., като за всяка година поотделно е прието за установено има или не недостиг на парични и непарични приходи, разходите за периода, съответно размерът на дължимия данък върху частта на Ц. Изследван е също произходът на средствата за придобиване на част от процесното имущество, като е прието, че няма данни за произхода на средствата за придобиване на имущество, из- разяващо се в закупуването на ап.41 и ап.44, находящи се в[жк], [жилищен адрес] както и за закупения автомобил „Мерцедес 500 Е“ За ап.13 и ап.16 в\*\*\* са придобити частично с доход от продажба на недвижим имот до сумата от 5 071.95 лв., като за горницата до експертната им оценка от 52 781.01лв. няма данни за произход на средства. Придобитите през 2005г. две ремаркета са изцяло с доход от продажба на недвижим имот от 2003г. Закупеният лек автомобил „Мерцедес Ес 320 ЦДИ“ и ремаркето, закупено през 2006г., които по експертна оценка възлизат на 45 500 лв., са закупени частично с доход от продажба на недвижим имот през 2003г. и от друг доход до сумата от 21 060.28 лв., като за горницата няма данни за произход на средствата.

При тези данни, първостепенният съд е направил следните правни из води: След съобразяване със задължителните разяснения, дадени с ТР 7/13г. на ОСГК на ВКС, е посочено, че фактическият състав на така предявения иск включва: наличие на имущество на значителна стойност, което е придобито от престъпна дейност, тази дейност следва да попада в приложното поле на чл.3, ал.1 от закона, престъпната дейност да е установена по реда на НПК или по реда на чл.124, ал.5 от ГПК, по арг. от нормата на чл.28, ал.5 от ЗОПДИ П./отм./. За неоснователно е прието възражението на ответниците за недо- пустимост на производството с оглед обстоятелството, че не е повдигано обвинение на наследодателя им. Допустимостта на производството в случая се определя именно с кумулативното съединяване на иск по чл.124, ал.5 ГПК, какъвто е заявен. Престъплението, за което се е водило предварителното про- изводство срещу починалото лице, попада в приложното пола на нормата на чл.3, ал.1 от ЗОПДИППД/отм./, доколкото изрично е посочено в т.17 на цитираната разпоредба. В тежест на ищеца в производство по чл.28, ал.5 от ЗОПДИППД /отм./, е установяването на всички предпоставки от нормата на чл.255, ал.1,т.1 от НК от обективна и субективна страна с доказателствени средства, допустими от ГПК. Прието е за установено, че през част от процесния период, за който е водено наказателно производство 1999г. - 2006г., с изключение на 2002г. и 2003г., проверяваното лице не е депозирало данъчни декларации по ЗОДФЛ, каквито е дължал върху данъчната основа на притежа ваните средства, предмет на констатирания от експертизата недостиг за всяка данъчна година поотделно. За всеки един от данъчните периоди 1999г., 2001г., 2006г. с оглед размера на установените данъчни основи и дължимия върху тях данък, и липсата на депозирана данъчна декларация са налице обек тивните признаци на престъпния състав. Съобразявайки задължителните указания, дадени с ТР 1/2009г. на ОСНК на ВКС, съгласно които, когато избягва установяването или плащането на данъчни задължения чрез някое/някои от посочените в нормата на чл.255, ал.1 НК действия или бездействия, деецът извършва продължавано престъпление, което следва да се преценява с оглед причинения общ престъпен резултат, както изрично е посочено в чл.26, ал.2 НК. Прекият умисъл, като елемент от субективната страна, съставът на СГС е намерил за установен с оглед дадените обяснения от наследодателя на ответ- ниците, съдържащи се на стр.109 от пр.пр., имащи характер на извънсъдебно признание на неизгодни за страната обстоятелства. По тези съображения за основателен и доказан е приет заявеният иск по чл.124, ал.5 ГПК.

За надлежно установен е приет фактът, че е придобито имущество на стойност, надвишаваща сумата от 60 000 лв., която аритметична величина за- конодателят установява като долен праг на понятието „значителна стойност“ с оглед дадената в §1 т.2 от ДР на ЗОПДИППД /отм./ дефиниция. Отчетено е, че следва да се държи сметка за наличието на пряка или косвена връзка меж ду придобиването на имуществото от извършителя на престъплението с пре- стъпната дейност и тази връзка следва да бъде установена или поне да може да се направи предположение за нейното съществуване. Такова предположе- ние би било основателно ако не се установи законен източник в придоби- ването на имуществото и когато от осъществяването на твърдените факти, с оглед сочената връзка между тях, по правилата на логиката, науката и опита, може да се направи заключение за връзката между причината и следствието. Съставът на СГС е счел, че надлежно установеното значително надвишаване на разходите и получените приходи в размер на 3 094.07 М., не е достатъч но да се обоснове такова предположение, а следва да бъде извършена прецен ка досежно всеки един актив с оглед установяване на посочената по-горе връзка между придобиването и извършваната престъпна дейност. По тези съо бражения съдът е приел, че на отнемане подлежи само онази част от имуще ството, придобито през съответния период, за която въз основа на ангажира- ните доказателства може да се обоснове предположение, че е придобита с оглед осъществената престъпна дейност, а не цялото имущество, придобито през периода, съобразно искането на ищеца.

За недоказано е прието възражението на ответниците, че част от дохо- дите, с които е придобито имуществото, е с дарение, получено на сватбеното им тържество и с финансовата подкрепа на родителите на ответницата Д.Ц.

За да отхвърли иска за конфискация на част от превозните средства - ремаркета и на сумата от 5 000 лв. – стойността на дружествени дялове, съ дът е приел за доказан произхода на средствата за закупуването им, а именно от продажби на имоти. За неоснователно е прието искането за отнемане на ап.41 и ап.44, находящи се в в[жк], придобити от сина М.Ц., чрез законния му представител Й.Ц., през 1996г. и 1997г., поради неустановена връзка с престъпната дейност, съобразно заявеният иск по чл.124, ал.5 ГПК, с предмет установяване престъпна дейност в периода 01.01.1999г.-31.12.2006г. Не е установен произходът на средствата за закупу ването им, което обаче не може да замести основателното предположение за връзка с престъпната дейност. Придобиването на имуществото следва да е от установената конкретна, престъпна дейност, в който смисъл е ТР 7/2014г. на ВКС, и посочени решения по чл.290 ГПК. По същите съображения за неос нователно е прието искането за отнемане на сумата от 3 700 лв., продажна цена, получена от Д. Ц. на 05.01.2006г. от продажбата на лек ав- томобил „Мерцедес 190“ и сумата от 25 000 лв. – продажната цена на лек автомобил „ GМС Тайфун“ на 07.03.2006г., тъй като доходът, получен от съ- щите подлежи на деклариране през 2007г., която година е след инкриминирания период. За да отхвърли искането за отнемане на идеални части от лива ди, съдът е приел, че същите са придобити по възмезден начин – замяна с друг имот, като не се сочат каквито и да са обстоятелства за симулативност на разпоредителните сделки, трансформация на имущество с цел прикриване на доходи, подлежащи на данъчно облагане, респ. нещо друго, което да обос нове някаква връзка, пряка или косвена, с конкретната престъпна дейност. За останалите имущества, съдът е приел доказаност и основателност на искане то.

Оплакванията в жалбата на ищеца са за неправилност на решението в отхвърлителните части, и по конкретно: досежно превозните средства – ремаркетата и на сумата от 5 000 лв., представляваща 100% от капитала на [фирма] оплакването е, че неправилно е кредитирано допълнително- то заключение на СИЕ, а не основното, установяващо, че към момента на за- купуването им лицето не е разполагало с необходимите средства; по отноше- ние двата апартамента на М. Ц. е изразено несъгласие с приетата неоснователност на искането за отнемане поради неустановена връзка с кон- кретната престъпната дейност, доколкото по делото имало достатъчно данни за общоизвестният факт за криминалната дейност на Й.Ц. /известен като Д./, свързана основно с посегателства върху частната собстве- ност, съществуващите по делото данни за криминалните му регистрации и влезли в сила присъди, попадащи в обхвата на чл.3, ал.1 от ЗОПДИППД /отм./. В случаите, когато не е налице законен източник за придобиване на имуществото, Комисията е освободена от тежестта да установява връзката между престъпната дейност и придобиването на имуществото по несъмнен начин, в който смисъл са посочени решения на ВКС, постановени по реда на чл.290 ГПК. Досежно продажните цени на леките автомобили „Мерцедес 190“ и „ GМС Тайфун“ се поддържа неправилност на решението, тъй като съдът не е съобразил обстоятелството не кога е продадено, а кога е придобито, което е станало в периода на престъпната дейност, към който момент прове- ряваното лице и съпругата му са имали установени 0.00 лв. доходи. Възразява се и срещу отхвърлянето на иска досежно идеалните част от трите земе- делски имота /ливадите/, поради несъобразяване с факта, че искането на Ко мисията се основава на чл.4, ал.2 от ЗОПДИППД/отм./ и по отношение на процесното имущество от значение е обстоятелството кога е придобито иму ществото, което е използвано за замяната и дали е придобито със средства от законен източник, какъвто е се установява по делото.

Оплакванията във въззивната жалба на ответниците са за допуснати от първостепенния съд процесуални нарушения – не е направен доклад, което ги е препятствало да упражнят правата си в пълен обем; не е изследван перио- дът на предварителната проверка, извършена от Комисията, като е направено възражение за неспазване на преклузивния срок по чл.15, ал.2 от ЗОПДИППД /отм./, което обуславя недопустимост на исковото производство; неправил ност с извода за доказаност на субективния признак на твърдяното данъчно престъпление; за неправилно кредитиране изводите на в.л. В. за неде- кларирани доходи, за които се следвало данък в особено големи размери по смисъла на НК за данъчните години 1999г., 2001г. и 2006г., доколкото екс- пертизата почива на предположения, а не на реални факти досежно придо- бивната цена. Не било отчетено и състоянието на имотите към датата на при- добиването им, което също се отразява на пазарната им стойност.

В рамките на правомощията си по чл.269 от ГПК, въззивният съд намира следното:

Първият спорен с оглед възражението на ответниците въпрос е за допустимостта на производството с оглед неспазване на преклузивния срок по чл.15, ал.2 от ЗОПДИППД /отм./, в който ищцовата Комисия да вземе решение за образуване на производството по този закон, необсъдено от състава на СГС. На състава е служебно известно образуваното т.д. № 1/2018г., ОСГК ВКС, висящо към настоящия момент досежно характера на срока по чл.15, ал.2 от ЗОПДИППД /отм./.По въпроса дали предвиденият в разпоредбата на чл.15, ал.2 от ЗОПДИППД /отм./ десетмесечен срок за приключване на про верката е преклузивен или инструктивен, настоящият въззивен състав мно гократно е застъпвал становището, че с изтичането му възникналото в полза на държавата субективно право на гражданска конфискация не се погасява, нито се преклудират останалите правомощия на комисията по двете фази на процесното производство. Напълно споделя разбирането, че посочените в разглежданите текстове срокове са препоръчителни, като неспазването им може да предпостави търсенето на дисциплинарна отговорност за забавено производство, както и търсене на обезщетение за вреди по специалните норми на чл.2а ЗОДОВ. За пълнота на изложението, намира за необходимо да изложи мотиви и за неоснователност на възражението. Видно от представеното с ис- ковата молба Решение№48 от 11.02.2009г. петчленен състав на ищцовата ко мисия е образувал производство за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност на починалото лице Й.Ц., като е определил 6 – месечен срок за провеждане на производството. С Решение №286 от 15.07.2009г., което е в рамките на срока, Комисията е приела да се направи искане за установяване на престъпно обстоятелство, имащо значение за гражданския спор и да се внесе мотивирано искане до СГС за отнемане в полза на държа- вата на посоченото имущество от наследниците на проверяваното лице, с което СГС е сезиран на 16.07.2009г. Възразилата страна не е поискала и не е анга жирала доказателства в подкрепа на възражението за неспазване на разглеж дания срок, а представените такива с исковата молба не сочат на такъв извод.

По възражението на ответниците за недоказаност на субективния приз- нак на твърдяното данъчно престъпление, въззивният състав изцяло споделя изводите на първоинстанционния състав, към които препраща по реда на чл.272 ГПК. Конкретното оплакване намира за неоснователно по следните съоб ражения: Няма спор по въпроса, че срещу проверяваното лице Й. Ц., прострелян и починал в хода на досъдебното производство, не се е стиг нало до повдигане на обвинение, няма данни да е разпитван в качеството на уличен, срещу него не са предприемани мерки на процесуална принуда, с кои то обстоятелства се дефинира „започнало наказателно преследване“ по сми съла на дефинитивната норма на §1, т.1 от ДР на ЗОПДИППД/отм./ във вр. чл.3, ал.1 от същия закон. От прокурорските актове е видно, че срещу насле- додателя на ответниците Ц. е водено предварително производство затова, че същият през периода 01.01.1999г.-31.12.2006г., в [населено място], лично или чрез негов пълномощник, е избегнал плащане на данъчни задължения в голе ми размери, като не е подавал декларации, или потвърдил неистина в подаде ни декларации – престъпление по чл.255, ал.1,т.1 и т.2 НК. Последното попада в приложното поле на чл.3, ал.1 ЗОПДИППД/отм./ - т.17. Прекратява нето на досъдебното производство обуславя правният интерес от предявява не на установителния иск по чл.124, ал.5 ГПК вр. чл.28, ал.5 ЗОПДИППД /отм./. Не се спори по направения от състава на СГС извод за установеност на обективните признаци на престъпния състав на нормата на чл.255, ал.1,т.1 НК, при което изпълнителното действие се изразява в бездействие, т.е. про- пускане да се извърши правно вменена дейност по подаване на годишна да- нъчна декларация по ЗОДФЛ от проверяваното лице за 1999г., 2001г. и 2006г. С изтичането на предвидения законов срок за внасяне на дължимия данък, престъплението се явява довършено,т.е. настъпил е посоченият в разпоредба- та престъпен резултат – избягване установяването или плащането на данъчни задължения в големи размери, което обуславя извод за установеност и на су- бективният елемент, а именно прекият умисъл, каквато в случая е формата на вината. Неоснователно е възражението на ответниците за необоснованост на решението в частта на прието от съда, че неплатените данъчни задължения са в големи размери по смисъла на чл.255, ал.1,т.1 НК. При обосноваване на то- зи извод съставът на СГС е кредитирал заключението на в.л. Р.В., неоспорено от страните. Експертът е констатирал, че по отношение по- лучените през 1998г. доходи, подлежащи на деклариране през 1999г., с оглед данните за получени доходи и извършени разходи, е налице недостиг на па- рични средства, формиращи данъчна основа от 2 318.07лв., за която дължи- мият данък възлиза на 401.10 лв. Аналогични са съображенията за следващи- те данъчни периоди, като за 1999г. дължимият данък възлиза в размер на 8 826.80 лв.; за 2000г. – 417.80лв.; за 2001г. – 5 654.60 лв.; за 2002г. – 539.20 лв. и за 2006г. – 3 663.80 лв. Съобразени са и задължителните указания, даде ни с ТР № 1/2009г. на ОСНК на ВКС, съгласно които, когато избягва устано- вяването или плащането на данъчни задължения чрез някое/някои от посоче- ните в нормата на чл.255, ал.1 НК действия или бездействия, деецът извър шва продължавано престъпление, което следва да се преценява с оглед при- чинения общ престъпен резултат, съгласно разписаното в чл.26, ал.2 НК. При обективна и субективна еднородност на престъпния състав, както е и в кон- кретния случай за всеки данъчен период поотделно, отделните деяния следва да се третират не като самостоятелни престъпления, а като едно продължава- но престъпление. С оглед установените размери на дължимия данък за про- цесните години, възражението за недоказаност на елемент от престъпни със- тав, а именно, че неплатените данъчни задължения са в големи размери, е не- основателно.

С оглед становищата на страните в настоящото производство не се спо- ри по установения от състава на СГС релевантен за спора факт, че придоби- тото имущество е на стойност, надвишаваща сумата от 60 000 лв., която е дол ният праг на понятието „значителна стойност“ съгласно дадената в § 1,т.2 от ДР на ЗОПДИППД /отм./ дефиниция. Въз основа на приетите и неоспорени от страните експертни заключения надлежно са установени размерът на из- вършените разходи за закупуване на движимо и недвижимо имущество, въз- лизащи на 66 230 026.00 лв. равняващи се на 1538.19 М., за закупуване на недвижимите имоти, и 82 084.80 лв., равняващи се на 726.00 М. за закупу- ване на ППС-та; разходите за издръжка, дадени по години в табличен вид в основното заключение на в.л.М., възлизащи на 1408.68 М. и разходи за закупуване на дружествени дялове, представляващи 37.88 М., или общо 3 710.75 М., от една страна. От друга страна, надлежно са установени полу чените от двамата съпрузи доходи в годините, онагледени по години, възли- защи на 616.68 М.. Следователно налице е значителна разликата между приходи и разходи, изразяваща се в 3 084.07 М., с които разходите надви- шават приходите. Въззивният състав споделя извода на първостепенния съд за недоказаност на твърдението на ответниците за доходи от дарения от сват беното тържество и финансова подкрепа на родителите на съпругата Д. Ц., поради неангажиране на надлежни доказателства. Във въззивната жалба няма довод за необоснованост на така направения от състава на СГС извод. Тук е местото да се отбележи, че при анализ на горепосочените ве личини, прави впечатление, че установените приходи от законни източници, представляващи 616.68 М., са повече от два пъти по-малко от необходи- мите средства за издръжка на семейството през разглеждания 25-годишен период, възлизащи на 1408.68 М.. Следователно, за съществена част от сред ствата за издръжка, които при това са на база средни статистически данни от НОИ, т.е. ищцовата Комисия не установява реалните разходи на семейството, притежаващо сериозно движимо и недвижимо имущество, което предполага по-висок стандарт от обичайния за страната, ответниците не установяват зако нов източник за покриването им. Установеното наличие на отрицателна вели чина, която надхвърля сумата от 60 000 лв., обуславя извод за „значителна” по смисъла на §1,т.2 от ДР към ЗОПДИППД стойност на придобитото иму- щество, за което ответниците, чиято е доказателствената тежест, не установя- ват законови доходи.

Във въззивната жалба на ответниците липсват конкретни оплаквания за неправилност и/или необоснованост на решението, в частта, с която искането е уважено и в полза на Държавата са отнети идеални части от три ливади, две леки коли и два апартамента от ответника М.Ц., придобити в рамките на инкриминирания период с доходи с неустановен източник. Не е оспо рена и приетата от съда връзка по чл.4, ал.1 от ЗОПДИППД /отм./ между придобитото имущество и престъпната дейност на лицето, поради което в раз глежданата част решението следва да се потвърди.

Досежно жалбата на ищцовата Комисия срешу отхвърлителната част от решението, намира следното:

По отношение приетата неоснователност на искането за отнемане на трите броя ремаркета и на сумата от 5 000 лв., стойността на дружествените дялове в капитала на дружество [фирма] споделя извода на състава на СГС, че същите, без закупеното през 2006г. ремарке, са закупени със средства, реализирани от продажба на недвижимо имущество. От пред- ставените договори за покупко-продажба на ППС се установява, че товарно ремарке „AGADOS“ е закупено от Й. Ц. на 12.07.2005г. за сумата от 1 600.80 лв. с ДДС; ремарке „ Umbra Rimorchi“ /колесар за лодка/ е закупе- но на 11.05.2006г. за сумата от 2 500 лв., с ДДС и още едно ремарке „ Umbra Rimorchi“, модел „ IM 58“, закупено на 08.06.2005г. за сумата от 996 евро, т.е. и трите покупки са в рамките на инкриминирания период, както и придобива- нето на дяловете в [фирма] през 2005г. Видно от заключението на приетото и неоспорено заключение на автотехническата експертиза отра зените в договорите продажни цени съответстват на пазарните такива. За да обоснове неоснователност на искането за отнемане на процесното имуще- ство, съставът на СГС е кредитирал заключението на в.л. В., според което през 2003г. Й.Ц. е декларирал доход от 1 152.45 лв., съгласно подадена Г. по чл.41 ЗОДФЛ, както и е получил приход от 45 700 лв. от продажба на недвижим имот. Проследявайки приходната и разходната част по години, а именно за 2003г., 2004г. и 2005г., в.л. е заключило, че за 2005г., когато са придобити две от ремаркетата и дружествените дялове, проверява- ното лице е имало превишение на доходите над разходите от предходен пе риод, именно във връзка с получената продажна цена от 45 700 лв. За 2006г., когато е придобито третото ремарке, е установен недостиг на средства, тъй като извършените разходи, между които и покупка на л.а. „Мерцедес“ S 320 CDI на 18.04.2006г., пазарната стойност на който по експертна оценка към момента на придобиването е 43 000 лв., надвишават приходите с 32 817.72 лв. Настоящият състав споделя извода, че за придобиването на имуществата през 2005г. – две от ремаркетата и дружествените дялове лицето сочи нали- чие на средства от законов източник, а именно продажба на недвижим имот през 2003г., представляващ апартамент № 1, придобит срещу прехвърлена идеална част от дворно място в[жк]през 1993г., за придобив- ното основание по което не е въвеждан спор. За неоснователно намира въз ражението на ищеца, че в изготвената от в.л. В. допълнителна експер- тиза няма заложено начално салдо, което видно от основаната експертиза на в.л. Т. е отрицателно. Анализът на получаваните през целия 25-годишен период приходи и разходи действително води до извод за сериозен негативен дефицит, което обаче не води автоматично до основателност на искането в пълния му обем. Обстоятелството, че преди 2003г., когато е осъществена про дажбата на апартамента, разглежданото салдо между доходи и разходи е отри цателно, не опровергава установеното от ответната страна наличие на закон ни доходи, позволяващи закупуването на процесното имущество през 2005г. Освен това, през разглеждания период на 2003г.-2005г. лицето не е в неизпъл нение на задължението да декларира имуществото си с оглед данните за пода ване на годишни данъчни декларации за три поредни години, което изключва и връзка с конкретната релевантна за спора престъпна дейност. За придоби тото на 11.05.2006г. ремарке „ Umbra Rimorchi“ /колесар за лодка/, за сумата от 2 500 лв., с ДДС, освен неустановяване на доходи, закупуването е в рамки- те на инкриминирания период във връзка с бездействие по деклариране и неплащане на данъци, което предполага генериране на средства от конкретна та престъпна дейност, вкл. под формата на спестяване на разходи за запла- щане на данъци. По тези съображения искането за отнемане на ремарке „ Um bra Rimorchi“ /колесар за лодка/, придобито през 2006г., е основателно.

Досежно приетата от състава на СГС неоснователност на искането за отнемане на апартаменти № 41 и № 44, находящи се в[жк], и 25 000 лв., представляващи 50% от капитала на [фирма], поради неуста- новена връзка с престъпната дейност, намира следното: Няма спор, че и трите имущества са придобити през 1996г. и 1997г., т.е. непосредствено преди пе риода на установената в настоящото производство престъпна дейност, както и че ответниците не сочат произхода на средствата, с които са закупени. Настоящият състав не споделя извода на първоинстанционния съд, че за отхвърляне на искането е достатъчно обстоятелството, че придобиването е извън криминирания период. Не е такава и идеята на приложимия в случая закон, предвидил 25-годишен период за извършване на проверка, съответно за пре- ценка законността на придобитото през целия този период. В противен случай, периодът би бил ограничен само във времевия отрязък на инкриминираната дейност. При надлежно установена липса на доходи не само за придо- биване на процесните имущества, а вкл. и за покриване разходите за обичайната издръжка на семейството, за въззивния състав е несъмнено, че закупуването на двата апартамента, единият на името на съпругата, а другият на малолетния тогава син, и на дружествения дял, е с доходи от незаконни източници. В този случай, достатъчно е установяването на предполагаема връзка с приетата по делото престъпна дейност, посочено и в мотивираното искане на Комисията. Като съобрази факта, че само когато проверяваното лице Ц. е имал доходи от законни източници, е попълвал годишни данъчни декла рации, съобразно горе установеното за 2002, 2003 и 2004 години, при липса на подадени такива за 1996г и 1997г., за настоящия състав е несъмнено, че и тогава е избегнал декларирането на доходи, което също е източник на такива. Именно и в тази връзка, за да не дължи деклариране на доходи, които очевидно не са от законов източник, апартаментите са придобити на името на други членове на семейството, което е обичайна практика за да се избегне установяването на пряка връзка с престъпна дейност. Само за пълнота на изложение то, по делото има данни за множество повдигани на лицето обвинения, вкл. за две присъди в миналото, за прекратени наказателни производства поради изтекла абсолютна давност, както и за висящи такива с мнение за повдигане на обвинение, прекратени поради настъпилата смърт на лицето, които са все за престъпления, от които лицето може да генерира доходи. Налице е индиция за източниците му за неустановен произход на доходите, с които е закупувал имуществото, които със сигурност също не са били декларирани. Тези данни са достатъчни за настоящия състав за обосноваване на предположение, че процесните апартаменти и дружествен дял са закупени с доходи от устано вената по делото престъпна дейност на проверяваното лице. По тези съображения, и като не споделя изводите на първостепенния съд, решението в разглежданата част следва да се отмени, като се постанови ново, с което да се уважи искането.

По отношение приетата от състава на СГС неоснователност на искане- то за отнемане на сумата от 3 700лв., получена от продажба на л.а. „Мерцедес“, модел „190“ с ДКН [рег. номер на МПС] и сумата от 25 000 лв., получена от продажба та на лек автомобил марка „G., модел „Тайфун“ с [рег.номер на МПС] , намира следното: За да отхвърли искането в тази част, първоинстанционният съд е приел, че полученият от същите доход подлежи на деклариране през 2007г., която година следва инкриминирания период, а и за последната лицето е по- дало данъчна декларация по ЗДДФЛ. Няма спор, а и от данните по делото е видно, че М. е закупен от съпругата Д.Ц. през 1997г. за 60 000 неденом. лв. и е продаден през 2006г. за 3 700лв.; а Тайфунът е закупен от Й.Ц. през 2000 г. за 15 200 лв. и е продаден през 2006г. за 25 000 лв. В случая обаче, релевантно за основателността на искането, е обстоятелството за законността на придобиването на отчужденото впоследст вие имущество, а не дали полученият доход от продажбата му е предмет на процесната престъпна дейност. Досежно придобиването на Мерцедеса през 1997г. е обоснована връзка по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗОПДИППД /отм./ по съображения, аналогични с по-гореизложените. Вторият автомобил – „Т. нът“ е закупен през 2000г., което е в рамките на инкриминирания период, поради което по отношение и на двата автомобила би могло да се предполо жи, че неплащането на данъци, което се явява спестяване, способства снабдя- ването с тези активи, доколкото и за 1997г. и за 2000 г. е установен недостиг на парични средства, т.е. няма законов източник за закупуването им. Следо вателно – в полза на Държавата е възникнало преобразуващото право за отнемане на процесните парични суми, получени от продажбата на придобити в следствие престъпната дейност на лицето леки автомобили, в съответствие с уредената в чл.4, ал.2 ЗОПДИППД /отм./ трансформация. В тази част реше- нието следва да се отмени, като се постанови ново, с което искът да се уважи.

По отношение приетата от състава на СГС неоснователност на искането за отнемане на 1/21 идеални части и на 2/21 идеални части от три земеделски имота – ниви в землището на [населено място], С., намира следното: Видно от представените по делото нотариални актове за замяна на недвижими имо ти, съотв. с МПС от 2002г., Й.Ц. е придобил горепосочените идеал ни части от три неурегулирани ПИ/ниви/ в [населено място], като в замяна на прехвър лените му 2/21 идеални части е прехвърлил 1/3 идеална част от ливада с площ от 1055 кв.м., находяща с в землището на [населено място], [населено място], а в за- мяна на прехвърлените му 1/21 идеални части е прехвърлил МПС – лек авто- мобил марка „Рено“, без уравнение в пари. За да намери искането за неосно- вателно съставът на СГС е приел, че ищецът не сочи каквито и да са обстоя телства досежно симулативност на двете разпоредителни сделки, трансфор мация на имущество с цел прикриване на доходи, подлежащи на облагане, респ. нещо друго, което да обоснове наличие на някаква връзка, пряка или косвена, с конкретната престъпна дейност. Основателно е възражението в жалбата на ищцовата комисия, че в случая от значение е обстоятелството кога и дали със средства от законен източник е придобито имуществото, кое то проверяваното лице е използвало за замяната. Неправилно първостепенният съд е разглеждал процесните замени като предмет на инкриминираната дейност. Релевантно за спора е твърдението за трансформация на незаконно продобитото имущество по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗОПДИППД /отм./, което в случая са идеалната част от ливадата и Реното. Идеалната част от земеделския имот, находящ се в [населено място], [населено място], е придобит с нотариален акт за дарение на недвижим имот № 90, дело 813/2000г. на 04.12.2000г., на която дата са изповядани още три сделки с предмет дарения на идеални части от имоти в [населено място], [населено място], като даренията са между едни и същи лица. Не е оспорена приетата от състава на СГС симулативност на сделките въз основа извънсъдебното признание на дарителя, че същите са възмездни, като срещу недвижимите имоти е получил парична престация. Имотите, между които и този в [населено място], са придобити през 2000 г., към който момент категорично по делото е установено, че липсват данъчни декларации, установяващи придо биване на доходи, вкл. и през предходните години, като такива не са устано вени и в настоящото производство. Следователно и по отношение на процес ният имот, аналогично на приетото и за останалите имоти, предмет на „даре нията“, следва да се приеме, че е придобит в резултат престъпната дейност на лицето, което обуславя извод за основателност на искането за отнемане на по лучените в замяна имоти, а именно - 2/21 идеални части от три земеделски имота – ниви в землището на [населено място], С. в съответното съотношение. Замяната, с която наследодателят е придобил 1/21 идеални части от същите три земеделски имота, е срещу прехвърлена от него собственост върху л.а. „Рено“, за която видно от нот.акт за замяна Ц. се е легитимирал като соб ственик с Договор за покупко-продажба на МПС, рег. №25719/30.10.2002г. на нотариус, рег. №310. Към 2002г., което е в рамките на установената престъпна дейност, проверяваното лице и съпругата му са с недостиг на сред ства, вкл. и за издръжка, видно от експертното заключение, което обуславя извод за незаконност на придобитото, респективно за основателност на иска- нето за отнемане на полученото в замяна имущество, а именно процесните 2/21 и 1/21 идеални части от трите земеделски имота – ниви в землището на [населено място], С.

При този изход на спора и на осн. чл.78, ал.1 от ГПК ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят в полза на САС д.т. в следните размери : Д.Ц. – 5029.20лв.; М.Ц. - размер на 3 444.90лв. и Д.Ц. – 1 257.30 лв., изчислена върху стойността на имущество- то, предмет на отнемане, съобразно притажаваната част в собствеността.

Водим от горното, Софийски апелативен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №1750 от 20.03.2018г., постановено по гр.д. №6938/2009г., І-19 състав на Софийски градски съд, ГК, в частта, с която са отхвърлени предявените от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Д.Б.Ц., М.Й.Ц. и Д.Й.Ц., като наследници по закона на Й.Ц.Ц., искове по чл.28, ал.5 от ЗОПДИППД /отм./ за следното придобито от престъпната дейност на Й.Ц.Ц. имущество: Апартамент №41, находящ се в [населено място],[жк][жилищен адрес] ведно с избено помещение №17 и 1.544% ид.части от общите части на сградата; - 2/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 6 023 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „Т.“, четвърта категория, съставляващ имот №17045; - 2/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 4 677 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „К.“, четвърта категория, съставляващ имот №2036; - 2/21 идеални ча сти от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 4210 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „Ф.“, четвърта категория, съставляващ имот №2055; 1/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 6 023 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „Т.“, четвърта категория, съставляващ имот №17045; - 1/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 4 677 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „К.“, четвърта категория, съставляващ имот №2036; - 1/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 4210 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „Ф.“, четвърта категория, състав ляващ имот №2055; ремарке „ Umbra Rimorchi“, модел UR- IM7BN/CDR; сумата от 25 000 лв. – 50% от капитала на [фирма]; 25 000 лв., получени от продажбата на лек автомобил „ GМС Тайфун“ с Д. [рег. номер на МПС]; 3 700 лв., получени от продажбата на лек автомобил “Мерцедес 190“ с Д. [рег. номер на МПС], в съотношение 4/ 6 идеални части от Д. Ц. и по 1/ 6 идеални части от М. Ц. и Д. Ц.; както и Апартамент № 44, на седми жилищен етаж в [жилищен адрес] ,в[жк], с площ от 43 75 кв.м., ведно с избено помещение № 20, заедно с 1.529 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху държавна земя, от М. Ц., вместо което постанови:

ОТНЕМА в полза на Държавата по искане на Комисията за про тиводействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имуще ство, по реда на чл.28, ал.1 от Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито в режим на съпружеска имуществена общност от престъпната дейност на Й.Ц.Ц., изразяваща се в избягване установяването и заплащането на данъчни задължения в големи размери, чрез неподаване на данъчни декларации за периода от 01.01.1999г. - 31. 12.2006г. в рамките на общия 25 годишен период, начиная от 01.01.1984г. до 31.12.2008г., в съотношение 4/6 идеални части от Д. Б. Ц. и по 1/6 идеална част от М.Й.Ц. и Д.Й.Ц., от следното имущество, а именно:

1. Апартамент №41, на шести етаж в жилищна сграда – \*\*\*, построен върху държавна земя в [населено място],[жк], състоящ се от една стая, кухня и обслужващи помещения, със застроена площ от 43.75 кв.м. и из бено помещение №17 с полезна площ от 3.00 кв.м., заедно с 1.544% за вх.А и вх.Б идеални части от общите части на сградата и съответните идеални ча сти от правото на строеж върху мястото, при съседи на жилището: изток – зе лена площ; запад-стълбище; север – ап. №40, собственост на В.Б. нова; юг – ап.42, собственост на П.А.; отгоре – ап.№ 44, собстве ност на Р.Д.; отдолу – ап. №38, собственост на С.П., и на избеното помещение: изток – мазе №17, В.Б.; запад – коридор и север - коридор.

2. 2/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 6 023 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м.„Т.“, чет върта категория, съставляващ имот №17045, при съседи: имот №87 – полски път на СО, имот №17001 на н-ци на Г. Г.; имот №17044 – н-ци на Т.К.; имот №17043 – н-ци на П.Х. и имот №90 - полски път.

3. 2/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 4 677 кв. м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „К.“, четвърта категория, съставляващ имот № 2036 при съседи: имот № 2035 на н-ци на Г.В.; имот № 2077 на наследници на Н.В.; имот №52 – Полски път на СО; имот № 2045 на н-ци на С. Д. и П.И.; имот №2096 на н-ци на С.Д. и П.И.

4. 2/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 4210 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „Ф.“, четвърта кате гория, съставляващ имот №2055, при съседи:имот №2102 на държавен поземлен фонд; имот №2056 на н-ци на М.М. ; имот №2054 на н-ци на Н.М.; имот №2049 на н-ци на И.К.; имот№ 2052 на н-ци на Г.Д.

5. 1/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 6 023 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „Т.“, четвърта категория, съставляващ имот №17045, при съседи: имот № 87 – полски път на СО, имот №17001 на н-ци на Г.Г.; имот № 17044 – н-ци на Т.К.; имот №17043 – н-ци на П.Х. и имот №90 - полски път.

6. 1/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 4 677 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „К.“, четвърта ка тегория, съставляващ имот №2036 при съседи: имот №2035 на н-ци на Г.В.; имот №2077 на наследници на Н. В.; имот №52 – Полски път на СО; имот №2045 на н-ци на С.Д. и П.И.; имот № 2096 на н-ци на С. Д. и П.И.

7. 1/21 идеални части от неурегулиран ПИ /нива/ с площ от 4210 кв.м., находящ се в [населено място], [населено място], общ. В., м. „Ф.“, четвърта кате гория, съставляващ имот №2055, при съседи: имот № 2102 на държавен поземлен фонд; имот № 2056 на н-ци на М.М.; имот №2054 на н-ци на Н.М.; имот № 2049 на н-ци на И. К.; имот№ 2052 на н-ци на Г. Д..

8. ремарке „ Umbra Rimorchi“, модел UR- IM7BN/CDR;

9. сумата от 25 000 лв. – 50% от капитала на [фирма];

10. сумата от 25 000 лв., получени от продажбата на лек автомобил „GМС Тайфун“ с Д. [рег. номер на МПС];

11. сумата от 3 700 лв., получени от продажбата на лек автомобил “Мерцедес 190“ с Д. [рег. номер на МПС];

И от М.Й.Ц.: Апартамент №44, находящ се [населено място], на седми жилищен етаж в [жилищен адрес]в[жк], с площ от 43 75 кв.м., при съседи: изток – тревна площ; запад – стълбище; север – ап. №43, собственост на сем. П.; юг – ап. №45, собственост на сем. Д. ви; отгоре – ап. №47, собственост на сем. П.; отдолу – ап. №41, собст веност на сем. Л., ведно с избено помещение №20, с площ от 3.65 кв. м., при съседи: изток – мазе 19, собственост на сем. П.; запад – мазе 21, собственост на сем. Д.; север – мазе от вх.А; юг – коридор, заедно с 1. 529% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху държавна земя.

ОСЪЖДА Д.Б.Ц. да заплати в полза на САС д.т. в размер на 5029.20лв., М.Й.Ц. - 3 444.90лв. и Д.Й.Ц.– 1 257.30 лв., д.т. в полза на САС.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата част.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС в едномесечен срок от връчване преписи на страните при условията на чл.280 от ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:1. 2.