**Р Е Ш Е Н И Е**

гр.София, 23.03.2018г.

**В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, І ГО 7-ми състав**

На тридесети януари година 2018

В открито съдебно заседание в следния състав:

**СЪДИЯ: Гергана Христова - Коюмджиева**

секретар: Ирена Апостолова

като разгледа докладваното от съдията гр.дело № **5307** по описа за **2015** год., за да се произнесе, взе предвид следното

**Предмет на производството са** **субективно съединени искове с правно основание чл. 74, ал. 1 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество /ЗОПДНПИ/отм./**

Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество- Териториална дирекция София, представлявана от председателя П.Г.Д. е предявила срещу Й.Т.М. ЕГН \*\*\*, и А.Д.М. ЕГН \*\*\* и двамата с адрес \*\*\*, субективно съединени искове с правно основание чл. 74, чл.75 вр. чл. 63, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ /отм./за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество с обща стойност от **219 161.19 лв**., а именно:

На основание чл. 63, ал. 2, т. 2 вр.чл. 62 ЗОПДНПИ от Й.Т.М. и А.Д.М. :

- 5/6 (пет шести) идеални части от недвижим имот - апартамент № 6, находящ се в \*\*\*по документ за собственост, по данъчна оценка ул. „\*\*\*, а съгласно Удостоверение за идентичност на адрес № \*\*\*, със застроена площ от 116,31 кв.м., състоящ се от четири стаи, столова, кухненски бокс и сервизни помещения, при съседи: стълбище, апартамент №5, двор, калкан, двор, заедно с мазе №6 с площ от 5,25 кв. м„ при съседи: мазе №5, двор, двор, коридор, заедно с 6,779% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, придобит с нотариален акт №2, том II, per. №15477, дело 194/21.12.2009 г., с пазарната стойност на придобитите по възмезден начин 5/6 идеални части от имота към момент на внасяне на иска 91 353,56 лв.

- Лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател №\*\*\*, с дата на първа регистрация 01.09.1989 г., придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 27.12.2005 г. с пазарната стойност към момента на внасяне на иска 1000 лв.

- Товарен автомобил, марка „С“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 25.11.1998 г., придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 25.01.2010 г., с пазарната стойност към момент на внасяне на иска 2665,60 лв.

На основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ от Й.Т.М. :

- сумата общо в размер на 38 687,12 лв., внесена на каса през 2005 г. и 2006 г. по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр Й.М..

- сума в размер на 2 762,63 лв., внесена на каса от Й.М. за погасяване на задължения, възникнали във връзка с издадена кредитна карта [вид карта] от [банка].

- сума в размер на 2 599 лв., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IB AN \*\*\*в лева, открита в [банка] с титуляр Й.М..

- сума в размер на 20 000 лв., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр Й.М..

На основание чл. 63, ал. 2, т. 4 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ от А.Д.М. :

- сумата в размер на 9400 лв., внесена по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр А.Д.М..

На основание чл. 72 вр. чл. 63. ал. 2, т. 2 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ от Й.Т.М. и А.Д.М.:

- Сумата в размер на 13 487,40 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчисляване на лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. №\*\*\*рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 01.01.2001 г.;

- Сумата в размер на 1 300 лв., представляваща разлика между получената сума при отчуждаване на лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, per. №\*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.02.1990 г., и сумата, с която е придобит лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*

- Сумата в размер на 3200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\* рама № \*\*\*, двигател №\*\*\*, с дата на първа регистрация 02.06.1992 г.;

- Сумата в размер на 4705,88 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\* с дата на първа регистрация 30.09.1999 г.;

- Сумата в размер на 4500 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател №\*\*\*

- Сумата в размер на 6200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\* рама № \*\*\*двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 15.04.1996 г.;

- Сумата в размер на 300 лв., представляваща разлика между получената сума при отчуждаване на лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама №\*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.06.1992 г. и сумата, с която е придобит лек автомобил марка „Мс“, модел „\*\*\*“, pег. № \*\*\*;

- Сумата в размер на 17000 лв., представляваща пазарната стойност при прекратяване регистрацията на лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.10.2002 г.;

Твърди се в сезиралото съда искане, че производството за установяване на незаконно придобито имущество е образувано въз основа на постъпило в ТД на КОНПИ – София, уведомление от Специализираната прокуратура с изх. № 471/12/03.04.2013г. с вх. № УВ-809 от 10.04.2013г. за привличането в качеството на обвиняем на 27.09.2012 г. по досъдебно производство №\*\* 30/2012 г. по описа на ГДБОП - МВР пр. пр. № 471/12 г. по описа на Специализираната прокуратура на лицето Й.Т.М. с ЕГН \*\*\*, за това, че в периода месец декември 2011 г. - 27.09.2012 г. на територията на гр. София и гр. Перник участвал в организирана престъпна група с ръководител С.К.С. и участници К.П.С.и С.Л.Т., създадена с користна цел - да извърши престъпления по чл. 354а, ал. 2, ал. 1, т. 1 НК - разпространение на наркотични вещества, по чл. 195 НК - кражба на леки автомобили и разпродажба на части от тях, престъпление по чл. 252 НК - извършване на банкова дейност без съответното разрешение - престъпление по чл. 321, ал. 3, предл. 2, т. 2 във вр. ал. 2 НК. Твърди се също, че престъплението попада в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 23 ЗОПДНПИ. Твърди се още, че проверката по чл. 21, ал. 2 срещу лицето Й.Т.М. е образувана с протокол № Д10СФ/УВ-4267/12.04.2013г., като проверявания период е съответно от 12.04.2003 г. до 12.04.2013г. Сочи се, че в хода на проверката са извършени справки в Национална база данни „Население”, Търговски регистър, АПИС - Регистър, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“ и са изпратени запитвания до ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация”, Централен регистър на особените залози, ОД на МВР, сектор „КИАД“, ТД на НАП и до Дирекция „Местни данъци и такси” към съответната община по постоянен адрес на лицето. Изложен е подробен икономически анализ въз основа на така получената информация, който е разграничен по години и в обобщение - за целия проверяван период. Въз основа на посочения анализ и резултатите от проверката ищецът поддържа, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 21, ал. 2 вр. §1, т.7 ДР на ЗОПДНПИ. Сочи се, че от събраните в хода на проверката данни безспорно се установила липсата на доходи от законни източници, с които да бъде придобито имуществото, предмет на заявената с иска претенция за отнемане в полза на държавата. КОНПИ поддържа, че единствените доказани по несъмнен начин доходи от ответниците са тези в размер на 64 387,13 лева, получени като възнаграждения по трудови правоотношения и обезщетения от Социално подпомагане.

Твърди се в исковата молба, че е отправена покана до проверяваното лице Й.М. за представяне на декларация по чл. 57, ал. 1 ЗОПДНПИ/отм./, в която било посочено, че съгласно чл. 60 ЗОПДНПИ/отм./ проверяваното лице има възможност да участва в производството, като се запознае с всички материали, отнасящи се до него, след което може в едномесечен срок да направи възражения и да представи доказателства пред органите по чл. 13, ал. 1 ЗОПДНПИ/отм./. Сочи се, че с оглед дадената възможност в ТД на КОНПИ - София с вх. № ТД10СФ УВ-3027/06.03.2015 г. била получена декларация по чл. 57 ЗОПДНПИ/отм./ от ответника, ведно с приложени към нея доказателства. В исковата молба са изложени доводите на ищеца, че представените от проверявания с декларацията писмени доказателства имат характер на частни документи /договори без достоверна дата/ и не променят извода, че имуществото на ответника от проверявания период е незаконно придобито. Съобразно изложеното ищецът обосновава искането си за отнемане от ответниците на имущество на стойност 219161,19 лева, тъй като е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 21, ал. 2 вр. §1, т.7 от ДР на ЗОПДНПИ. Налице са според ищеца предпоставките, визирани в чл. 62 вр. чл. 63, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 4, чл. 72 и чл. 73 ЗОПДНПИ/отм./, поради което се предявяват настоящите искове за отнемане в полза на държавата на описаното имущество на посочената стойност от Й.Т.М. и А.Д.М..

В срока по чл.131 ГПК, ответниците Й.Т.М. и А.Д.М. са депозирали отговори, в които оспорват исковете, излагат доводи за недопустимост и неоснователност на същите. Твърдят, че е налице законен източник на доходи и че не е налице значително несъответствие между тези доходи и проверяваното имущество. Ответниците подържат, че липсва основанието по чл.21, ал.2 от във връзка с §1, т.7 от ДР ЗОПДНПИ /отм./. Твърдят, че за да бъде налице това основание е необходимо да се формира обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито. Сочат, че предположението ще бъде обосновано, когато е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. "Значително несъответствие" ще е налице тогава, когато между имуществото и нетния доход е налице отрицателна разлика над 250 000 лв. за целия проверяван период, като поддържат, че в случая не е налице. В отговорите ответниците правят анализ по години - за всяка година от проверявания период, на доходите си и излагат възражения относно посочените от ищеца като обичайни и извънредни разходи за съответната година.

В съдебно заседание ищецът КОМПИ, чрез юрк. П. Б. поддържа предявените искове. Претендира разноски и представя писмена защита.

В съдебно заседание ответниците Й. и А. М., чрез адв.К. оспорват исковете. Представят списък по чл.80 ГПК и писмена защита.

**Съдът, след като взе предвид доводите на страните и след оценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност, съобразно разпоредбите на чл. 235 ГПК и чл.12 ГПК, намира от фактическа страна следното:**

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че на 27.09.2012г. ответникът Й.Т.М., ЕГН \*\*\*, е бил привлечено в качеството му на обвиняем на 27.09.2012г. по досъдебно производство № Б 30/2012 г. по описа на ГД „БОП“ - МВР, пр.пр. № 471/12 г. по описа на Специализираната прокуратура, за това че в периода месец декември 2011 г. - 27.09.2012 г. на територията на гр. София и гр. Перник, участвал в организирана престъпна група с ръководител С.К.С. и участници К.П.С.и С.Л.Т., създадена с користна цел - да извърши престъпления по чл. 354а, ал. 2, ал. 1, т. 1 от НК - разпространение на наркотични вещества, по чл. 195 от НК - кражба на леки автомобили и разпродажба на части от тях, престъпление по чл. 252 от НК - извършване на банкова дейност без съответното разрешение - престъпление по чл. 321, ал. 3, предложение 2, т. 2 във вр. ал. 2 от НК./*постановление за привличане на обвиняем на л.40 от делото*/

С писмо вх.№Ув-809 от 10.04.2013г. Специализираната прокуратура уведомила ТД на КОНПИ София, че срещу Й.Т.М. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 321, ал. 3, предложение 2, т. 2 във вр. ал. 2 от НК./*л.39 от делото/*

Престъплението е посочено в чл. 22, ал. 1, т. 23 от ЗОПДНПИ /отм./;, поради което безспорно се установява, че е основание за започване на проверка по чл. 21, ал. 1 от ЗОПДНПИ/отм./.

По делото не е спорно, като се установява от представената справка по НБД Население, че ответниците Й.Т.М. и А.Д.М. са съпрузи, сключили граждански брак на 01.12.1996г., от който имат родено едно дете – А.Й.Т., поради което искът е допустим и спрямо ответницата./*л.43 от делото/*

Видно от приетия препис от протокол от 12.04.2013г. на ТД на КОНПИ София, след получаване на уведомлението от прокуратурата е образувана проверка по отношение имуществото на Й.Т.М.*. /л.42 от делото/*

След извършената проверка и приет доклад с анализ на имуществото и нетния доход на проверяваното лице, който доход е получен като доходите, приходите или други източници на финансиране с решение на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество № 38/28.01.2015г. на основание чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗОПДНПИ, са предявени настоящите искове е образувано производство по ЗОПДНПИ срещу ответника М. и взето решение за внасяне на искане в Софийски градски съд за допускане на обезпечение на бъдещ иск на Комисията за срещу него и съпругата му А.М.. С решение №125 / 22.04.2015г. на ТД на КОМПИ София, срещу Й.Т.М. и А.Д.М. да бъдат предявени настоящите искове за отнемане в полза на държавата от ответника на незаконно придобито имущество на стойност 219 161,19лв. */л.22-л.38 от делото/*

От справка от НОИ от 21.12.2013г. относно осигурителния доход на ответниците и конкретно заА.М., се установява следния осигурителен доход: за 2005 г. – 1049,81лв., за 2006 г. – 1 116лв., за 2007г. – 1263,78лв., за 2008г. -1560лв.; за 2009г. – 2059лв.; за 2010г. - 2 220,48лв.; за 2011г. – 2 480,40лв.; за 2012г. – 2086,65лв. и за 2013г. – 958лв*./л.145- л.147 от делото/*

От представената справка за актуално състояние на всички трудови договори и препис от трудова книжка се установява, че ответницата А.М. е имала следните трудови договори: с „\*\*\*” с основна заплата 170лв. в периода 19.01.2005г. до 10.06.2005г., с „\*\*\*” с основна заплата 93 лв. в периода 04.10.2005г. до 06.10.2006г. с „\*\*\*” с основна заплата 185 лв. в периода 09.11.2006г. Представено е Удостоверение изд. от „\*\*\*” ООД изх.№56/04.03.2015г. относно брутното трудово възнаграждение на А.М. през 2012г. в размер на 233лв. месечно и за 2013г. от м.01 до м.04. брутно възнаграждение от 239.66лв./*л.253 –л.254 от делото*/

От приетото писмо 06-2400-807/ 22.05.2013г. на ТД на НАП София, офис „П.” се установява, че от страна на Й.Т.М. и А.Д.М. няма подавани декларации по чл.41 от ЗОДФЛ и чл.50 от ЗДДФЛ. От справка за актуално състояние на всички трудови договори се установява, че ответникът Й.М. е имал следните трудови договори: с „А.Р.” с основна заплата 150лв. в периода 05.02.2003г. до 04.03.2003г. */л.138-л.141 от делото/*

Безспорно установено е от приета справка от Търговския регистър и дружествения договор на „\*\*\*” ООД от 13.12.2004г., че в проверявания период от 12.04.2003г. до 12.04.2013 г. ответникът М. е придобил 25 дяла в капитала на „\*\*\*” ООД, с номинална стойност от по 100 лева всеки с обща номинална стойност от 2500лв. /*л.44- л.46 от делото/* Като управител на „\*\*\*” ООД ответникът е получавал брутен доход от 220 лв. месечно през 2005г., 2006г.,2007г., доход от 240лв. през 2008г., доход от 260лв. през 2009г. и 420 лв. през 2010г., 2011г., 2012г. и 2013г., което се установява от приетите девет Удостоверени издадени от „\*\*\*” ООД на 04.03.2015г*./л.255 - л.263 от делото/*

От приетия нотариален акт за покупко – продажба № 2, том II, peг. № 15477, дело 194/21.12.2009г. на Нотариус С.Д.с рег. №399 от НК и район на действие – СРС, се установява, че на 21.12.2009г. К.И.Д. като собственик на 4/6 ид.части и Е.Д.Г.като собственик на 1/6 ид. част, продали на А.Д.М. и Й.Т.М. общо 5/6 идеални части от апартамент № 6, находящ се в \*\*\*, със застроена площ от 116,31 кв.м., заедно с мазе № 6 с площ от 5,25 кв. м„ при съседи: мазе № 5, двор, двор, коридор, заедно с 6,779% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, като продавача К.И.Д. си запазила правото на ползване и обитаване пожизнено./*л.109-л.111 от делото*/

Не е спорно, че ответницата А.Д.М. е собственик по наследство на 1/6 ид.част от гореописания апартамент № 6, находящ се в \*\*\*.

В рамките на проверявания период – на 18.03.2010г. А.Д.М. е придобила чрез доброволна делба поземлен имот в землището на гр.\*\*\*, но този имот не е предмет на искането на КОНПИ, т.к. е придобит без изплащане на суми за изравняване на дялове.

От представените писмени доказателства - справка от централна база данни на КАТ от 29.04.2013г. и приетите договори за покупко-продажба на МПС, се установя, че ответниците М. през релевантния период са придобили общо 11 /единадесет/ леки автомобила- Лек автомобил марка „Б“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, Лек автомобил марка „М“, модел „\*\*\*“, рег. №\*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*; Товарен автомобил марка „С“,модел „\*\*\*“, рег. Хе \*\*\*, рама Хе \*\*\*; Лек автомобил марка „Ф“, модел „\*\*\*“, рег. Хе \*\*\* рама Хе \*\*\*, Лек автомобил марка „Ф“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама Хе \*\*\*, двигател Хе \*\*\*, с дата на първа регистрация 30.09.1999 г.; Лек автомобил марка „М“, модел „\*\*\*“, рег. Хе \*\*\*, рама Хе \*\*\*, двигател Хе \*\*\*, с дат Лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*двигател Хе \*\*\*, с дата на първа регистрация 15.04.1996 г., към датата на придобиване 20.09.2010 г. и към датата на отчуждаване 01.10.2010 г.; Лек автомобил марка „М“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.06.1992 г., към датата на придобиване 28.02.2006 г. и към датата на отчуждаване 06.03.2006 г.; Лек автомобил марка „Б“, модел „\*\*\*“,рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, лек автомобил „БМВ", модел „Х5", рег. № \*\*\*рама № \*\*\*; Лек автомобил марка „Ф“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, част от които автомобили са продадени от ответниците в течение на релевантния за спора период./справка на л.52-л.53 от делото, договори на л.59, л.69, л.72, л.76, л.77, л.83, л.87 , л.88, л.93, л.94, л.98,л.102, л.103, л.104, л.106, л.108 от делото /

Видно от приетото удостоверение за наследници на изх.№167/21.01.2011г. издадено от Столична община,\*\*\*, договор за продажба по реда на НДИ от 16.04.1991г. и декларация по чл.14 от ЗМДТ вх.№ 190027/ 08.02.2011г., ответникът Й.Т.М., след смъртта на родителите му С.П.С.и Т.М. С.е придобил по наследство недвижим имот апартамент № 150 намиращ се на 6-ти етаж, във вх.Е на \*\*\*, със застроена площ от 60,32 кв.м., който недвижим имот не е предмет на искането на ищцовата комисия, предвид безвъзмедния придобивен способ./*л.116 –л.128 от делото/*

За установяване наличните паричните средства на ответниците в банкови институции през проверявания период, по делото са приети писмо №Ц5-13/04.07.2013г. от “\*\*\*“ ЕАД, писмо №01-иск-04467/13.09.2013г. от „\*\*\*” ЕАД, писмо вх.№ТД10СФ /06.03.2013Г. от „У.Б.”, писмо №11698 /03.12.2013г. от „\*\*\*” ЕАД, писмо №4602/ 0352В от 11.07.2013г. от „\*\*\*” АД, писмо №ТД10СФ от 13.09.2013г., с приложени извлечения за наличностите и движенията по сметки с титуляри на А.Д.М. и Й.Т.М.. /*л.150 –л.209 от делото*/

От представеното писмо №11698 /03.12.2013г. от „\*\*\*” ЕАД, приложената към него справка за движение по сметка се установява, че на 21.05.2007г. и договор за жилищен кредит № 012-314 118 от 21.05.2007г. на ответника Й.Т.М. е предоставен банков кредит в размер на 20 000 лева, който е погасяван в периода 28.05.2007г. -29.11.2013г./*л.150 –л.209, л.308 от делото*/

Приети са два мемориални ордера издадени от [банка] от които първия от 31.10.2003г. за постъпила по сметка на ответника Й.Т.М. сума 20 000лв. от [банка] и от 17.11.2003г. за постъпила сума от 20 000лв., с наредител [банка] /*л.189 - л.191 от делото*/

През част от проверявания период, именно от 17.05.2005г. до 09.10.2008г. ответникът Й.Т.М. е имал и ползвал кредитна карта [вид карта], като е теглил и внасял суми по същата, което е видно от приетата неоспорена справка. /*л.193 –л.195 от делото/*

С отговора е представен договор за наем от 03.02.1997г. на ап.150 във вход Е на блок, с наемодател Й.М. и наемател К.Д., който е без достоверна дата, касае период преди процесния и е изрично оспорен от ищеца./*л.309 – л.311 от делото/*

Приет е договор за дарение на парична сума от 5 000 лева на А.М., като надарена от нейната леля М.Д., в качеството на дарител, като относно дарението на паричната сума в полза на ответницата са събрани и гласни доказателства. /*л.193 –л.195 от делото/*

С отговора са представени и договор за заем от 01.09.2006 г., сключен с Л. П. А. като заемодател и Й.М. като заемател за сумата от 15 000 евро за срок от десет години, както и договор за заем от 14.08.2008 г., сключен с Г.Т. Е.като заемодател и Й.М. като заемател за сумата от 18 000 лева за срок до 14.08.2018 г., които са без достоверна дата и липсват данни сумите да са декларирани от ответника./*л.312 - л.313 от делото/*

Приет е предварителен договор от 01.08.2009 г. за прехвърляне на недвижим имот от Й.М. лично и като пълномощник на майка си С.П. в качеството си на продавач и А.М.М., сирийски гражданин, в качеството си на купувач, по силата на който страните се задължават да сключат окончателен договор за прехвърляне собствеността върху недвижим имот - всеки от продавачите притежаваната от него идеална част от собствеността на апартамент №150, находящ се в \*\*\*, с уговорена цена на имота от 50 000 евро, като в деня на сключване на предварителния договор купувачът предава на продавача сумата от 15 000 евро, представляваща капаро, останаха недоказани. Представеният от ответниците предварителен договор е оспорен от ищеца, като частен документ, който няма обвързваща съда материална доказателствена сила. Не са ангажирани доказателства, дали по – късно е сключен окончателен договор. По делото, от ответната страна не са ангажирани доказателства, че в ответникът Й.М., като продавач е получил от купувача А.М.договорената сума от 15 000 евро, представляваща капаро. /*л.305 от делото*/

Приетото удостоверение №170/03.07.2015 от „\*\*\*“ ЕАД- съдържа информация за получавано от Т.М. С.ЕГН \*\*\* - бащата на ответника трудово възнаграждение либийски и в щатски долари за положен в Либия труд, касаещ период 11.08.1968г. до 19.03.1988г./*л.314 от делото*/

От изслушаната и приета по делото автотехническа експертиза с вещо лице инж.Ц.В., която съдът кредитира като компетентно изготвена и безпристрастна, по делото се установи, че към дата на придобиване, съответно към датата на отчуждаване (за неналичните МПС) или към момента на изготвяне на експертизата - 23.04.2015 г. (за наличните МПС), както следва:

- лек автомобил марка „Б“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 01.09.1989 г., към датата на придобиване 27.12.2005г. към датата на придобиване 27.12.2005 г. има пазарна оценка от 2100 лв., а към 23.04.2015 г. на 1000 лв.;

- лек автомобил марка „М“, модел „\*\*\*“, рег. №\*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*\*, към датата на придобиване 01.07.2003 г. има пазарна оценка от 6000 лв., а към 29.03.2006 г. е с пазарна цена 4000лв.;

-товарен автомобил марка „С“, модел „\*\*\*“, рег. Хе \*\*\*, рама Хе \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 25.11.1998 г., придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 25.01.2010 г. към датата на придобиване 25.01.2010 г. има пазарна оценка от 3900 лв., а към 23.04.2015 г. е с оценка 1800 лв.;

- лек автомобил марка „Ф“, модел „\*\*\*“, рег. Хе \*\*\* рама Хе \*\*\*, двигател Хе \*\*\*, с дата на първа регистрация 02.06.1992 г., към датата на придобиване 18.04.2006 г. и към датата на отчуждаване 21.08.2006 г. има пазарна оценка от 3 725 лв.;

- лек автомобил марка „Ф“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама Хе \*\*\*, двигател Хе \*\*\*, с дата на първа регистрация 30.09.1999 г., към датата на придобиване 15.04.2008 г има пазарна оценка от 960 лв., а към 24.06.2011 г. на 5400 лв.;

- лек автомобил марка „М“, модел „\*\*\*“, рег. Хе \*\*\*, рама Хе \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.04.1992 г., към датата на придобиване 03.10.2006 г. има пазарна оценка от 5400 лв., а към дата на отчуждаване - 25.06.2007 г. е с пазарна оценка 4525 лв.;

- лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, рег. Хе \*\*\*, рама Хе \*\*\*двигател № \*\*\* , към датата на придобиване 20.09.2010 г. и към дата на отчуждаване 01.10.2010 г. на 6150 лв.;

- лек автомобил марка „М“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.06.1992 г., към датата на придобиване 28.02.2006 г. и към дата на отчуждаване 06.03.2006 г. има пазарна оценка от 6325 лв.

- лек автомобил марка „Б“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, към датата на придобиване 27.04.2011 г. има пазарна оценка 20 950 лв., а към дата на отчуждаване 05.04.2013 г. има пазарна оценка 15850 лв.

- лек автомобил марка „Б“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*\* към датата на придобиване 05.04.2013 г. има пазарна оценка от 12 350 лв., а към датата на прекратяване на регистрацията - 28.10.2013 г. на 11200 лв.

- лек автомобил марка „Ф“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, към датата на придобиване 16.10.2004 г., към датата на придобиване 16.10.2004 г. и към дата на отчисляване 16.11.2004 г. на 10 150 лв. Вещото лице инж. Ц. В. пояснява, че при изготвяне на експертната оценка е ползвал данни от талона на автомобила, материалите по застраховането на автомобила, автокаталог на 3000 модела автомобили за съответната година на оценката, информация от изброени сайтове, обстоятелството, че оценяваните автомобили са коли втора употреба, състоянието и насищането на пазара.

От изслушаната и приета по делото оценителна експертиза се установи, че пазарната стойност на 5/6 апартамент №6, находящ се в \*\*\*, със застроена площ от 116,31 кв.м. състоящ се от четири стаи и сервизни помещения възлиза на 59 700 евро или 116 800 лева, при средна пазарна цена от 607евро на кв.м. относно цените на четиристайните жилища в района на кв. „\*\*\*”, като вещото лице отбелязва факта, че не е извършен физически оглед на апартамента към момента на придобиването му, поради което не може да се извърши точна преценка на пазарната стойност на жилището към 21.12.2009г.

От изслушаната и приета по делото допълнителна оценителна експертиза изготвена след извършен на 08.03.2016г. оглед на оценявания имот, която съдът кредитира като компетентно изготвена и безпристрастна, се установи, че пазарната стойност на 5/6 от недвижим имот - Апартамент №6, находящ се в \*\*\*по документ за собственост, а по данъчна оценка ул. "\*\*\*, а съгласно Удостоверение за идентичност на адреса № \*\*\*, преди ремонтни дейности към момента на изготвяне на експертизата възлиза на:51000 евро или 99 800 лева (деветдесет и девет хилили и осемстотин лева). В.л. сочи, че средната цена от 519 евро/кв.м. или 1015 лв./кв.м., достигната в настоящия анализ отразява ценовите равнища на четиристайни жилища в \*\*\* в стандартно състояние на експлоатация.

При отговора на въпроса относно пазарната оценка с оглед конкретното състоянието на имота, годината на изграждане, изолация, дограма и ремонтни дейности, вещото лице е взело за база постигнатата средна пазарна цена на четиристайни жилища в \*\*\* в стандартно състояние на експлоатация, като я коригира с 25% надбавка за превеждане на жилището в състояние, което да отговоря на описаното в задачата следремонтни дейности, както следва: подмяна на прозорци, врати, изолации и всичко останало, което е свързано трайно с апартамента. С оглед на факта, че е установил в имота освежително боядисване и изравнително шпакловане във всички стаи; изцяло подменена дограма с PVC; подмяна на подовата настилка на спалните и хола с ламиниран паркет, а на помещенията антре и кухня с фаянсови плочки; баня и тоалетна, входната врата и интериорните врати са дървена изработка; констатира се, че няма външна и вътрешна изолация, експертът е приел в допълнителното заключение, че пазарната стойност на 5/6 ид. части от апартамент №6, находящ се в \*\*\*, възлиза на: 63 800 евро или 124 750 лева.

Съдът намира, че за определяне стойността на извършените сделки с недвижимите имоти и с пътните превозни средства, предмет на иска, меродавни са пазарните оценки към съответните моменти- придобивни и отчуждителни, визирани в приетите по делото СОцЕ и САТЕ. Посочените цени в нотариалния акт и нотариално заверени договори за покупко- продажба на МПС не обвързват ищеца, тъй като не е страна по тях.

От констатациите в заключението на вещото лице от съдебно-икономическата експертиза с в.л. П.Д. е видно, че *общо приходи* и доходи за периода 12.04.2003г. - 12.04.2013г. на Й.Т.М. и членовете на неговото семейство възлизат на *64 387,13 лева*, като по години са както следва: за 2003год. - 5,13лв., за 2004 г. - 129,09 лв., за 2005 год. - 1130,61 лв., за 2006г. - 8 911,89 лв., за 2007г. - 26 010,98лв., за 2008г. - 4 453,25 лв., за 2009г. -2 434,54 лв., за 2010г. - 8 755,55 лв., за 2011г. - 8 300,63 лв., за 2012г. - 3 191,82 лв.; за 2013г. /в периода от 01.01.2013г.- 12.04.2013г./ – 1063,64лв. Вещото лице е установило, че извършените *обичайни и извънредни разходи* на ответника Й.Т.М. и членовете на неговото семейство, за периода 12.04.2003г,- 12.04.2013г. възлизат на *346 323,94лв*. по години както следва: за 2003г. - 34 083,33 лв., за 2004г. - 24 326,63 лв.., за 2005лв. - 25 040,37 лв., за 2006г. - 50 596,78 лв.., за 2007г. - 17 997,84 лв., за 2008г. - 22 008,34 лв., за 2009г. - 91 755,77 лв., за 2010г. - 23 579,68 лв., за 2011г. - 23 418,48 лв., за 2012г. - 20 484,70 лв.; за 2013г. /01-01-2013- 12.04.2013/ – 13 032,02лв. Вещото лице сочи, при определяне размера на обичайните и извънредни разходи, е съобразил за периода 12.04.2003г. - 12.04.2013г., по видове и общо разходите за издръжка на живота Й.Т.М., А.Д.М. и на непълнолетен син А.Й.Т. - по статистически данни на НСИ за „Общ разход на домакинствата по група разходи и брой на членовете на семейството”, за проверявания период по брой членове на домакинство за съответната календарна година, разходи за покупка на недвижимо и движимо имущество, придобито през проверявания период; парични средства, захранващи банкови сметки /разплащателни сметки и спестовни влогове/ с титуляри Й.Т.М., А.Д.М. и на непълнолетен син А.Й.Т. - внесените суми лично и чрез трети лица, по отделните сметки и общо, към съответните дати на внасяне; разходи за нотариални такси, такси вписвания, данъци и такси по ЗМДТ, данъци по ЗОДФЛ и ЗППФЛ и др. - по данни от приложените документи, Разходи за пътувания в чужбина на Й.Т.М., А.Д.М. и на непълнолетен син А.Й.Т.

При съпоставката на приходи и разходи през целия проверяван период, вещото лице е установило несъответствие между нетните доходи и стойността на придобитото имущество и внесените суми по банкови сметки за периода от 12.04.2003г. - 12.04.2013г., в размер на - /минус/ 281 936,81 лв. Установява се от приетото заключение, че стойността на придобитото имущество за процесния период по години и с натрупване възлиза на 300 867,68лв. При определяне на стойността на придобитото имущество, в.л. е взело предвидпридобити недвижими имоти и МПС - по пазарни стойности към датите на придобиване; парични средства, захранващи банкови сметки /разплащателни сметки и спестовни влогове/ с титуляри Й.Т.М. и А.Д.М. - внесените суми лично и чрез трети лица, по отделните сметки и общо, към съответните дати на внасяне; увеличение в стойността на вложените парични средства по банковите сметки от олихвяването им - по отделните сметки и общо, към съответните дати на начисляване на лихвите. Според приетото от съда, неоспорено от страните заключение на СИЕ, общо нетните доходи за периода 12.04.2003г. - 12.04.2013г. на Й.М. и членовете на семейство му, съгласно заключението на СИЕ възлизат на(-) 281 936,81 лева (минус двеста осемдесет и една хиляди деветстотин тридесет и шест лева и деветдесет и една стотинки). Вещото лице е констатирало в отговора на задача 5 от експертизата разлика /несъответствие/ между нетните доходи на Й. Т. М. и членовете на неговото семейство и общата пазарна стойност на придобитото за периода имущество, в размер на (-) 365 248,58 лева.

Според заключението на допълнителна СИЕ, назначена по въпроси поставени от ответниците общо нетни доходи за периода 12.04.2003г. - 12.04.2013г. на Й.Т.М. и членовете на неговото семейство (минус) - 291 290,25 лева**.** Общо обичайни, извънредни и други разходи за периода 12.04.2003г. - 12.04.2013г. на Й.Т.М. и членовете на неговото семейство - 393 139,21 лева, след коригиране в намаление на разходите по пера „Жилища, вода, електроенергия и горива за битови нужди” „Алкохолни напитки и тютюневи изделия”, „Жилищно обзавеждане и поддържане на дома”, „Здравеопазване”, „Съобщения” и „Свободно време, развлечения, културен отдих и образование”. Общо нетни доходи за периода 12.04.2003г. - 12.04.2013г. на Й.Т.М. и членовете на неговото семейство (минус) 291 290,25 лева.

Настоящата инстанция изцяло кредитира заключението на първата назначена СИО - вариант първи, с допълненията към него относно пазарните цени на описаното в него имущество, установяваща несъответствие в размер на (-) 365 248,58 лева, доколкото, отговорите на допълнителната експертиза касаят вариант, при който разходите на ответниците са намалени по пера „Жилища, вода, електроенергия и горива за битови нужди” и други типични разходи. Житейски нелогично и неиздържано е твърдението ответниците, които са в трудоспособна възраст, в продължение на десет години да не плащали битови сметки, а последните да са покривани изцяло от тъщата на ответника, която е в пенсионна възраст.

Свидетелката В.С.С./62 г. без дела и родство с ответниците/, сочи в показанията си в о.с.з. на 08.03.2016г., че са съседи с ответницата А. в кв.„\*\*\*“ и са приятелски отношения сме. Сочи, че присъствала на сватбата на А. и Й. през 1996 г., и помни ,че бащата на Й. дарил около 10 хил. долара. Сочи, че бащата на Й. работил 18 г. в Либия. Сочи, че кумът на младоженците, също дарил много пари, а разходите по сватбата били поети от родителите на булката. Свидетелката С. сочи, че не броила парите на сватбата на А., но по нейна преценки били много. Сочи, че след сватбата А. и Й. живеели в апартамента кв.„\*\*\*“, където през 2011г.-2012г. правили ремонт със смяна на дограма, плочки и мебели.Битови разходи за ток и парно се плащали от майката на ответницата.

Свидетелят Ц.Е., /48 г., неосъждан, без дела с комисията и родство с ответниците/, сочи в показанията си живеел с Й. \*\*\*. преди много години работели в една охранителна фирма на белгиец, но не са подписвали договори. Фирмата беше „\*\*\*“ или „\*\*\*“, и Й. работел от по-рано в тази фирма, като закарал свидетеля на обекта, преди лятото на 1997, защото работех преди това около 2-3 месеца и заминах на морето. Охраняваната къщата била „\*\*\*“, и свидетелят получавал около 700-800 долара в края на месеца. Сочи, че Й. останал и след като Е.на напуснал, но каква заплата е получавал ответника и за какъв период, свидетелят няма идея.

Показанията на свидетелите Ц. Е.и В.С.С.са изолирани, лишени от конкретност относно периоди и суми, не се подкрепят от останалите събрани в процеса доказателства, поради което, съдът не ги кредитира.

Свидетелката М.И.Д., /63 г., леля на ответницата/ посочи в показанията си, че е А.М. и е племенница, както и че в края на 2007 год. и е дала 5 хил. лв. А. като сключи граждански брак 1996 г. при майка си живееха. Там живееха майка й, тя, мъжът й. Майка й работеше, след това се пенсионира и работеше, така че заплатата, която взимаше, беше добра. Свидетелката сочи, че няма свои деца парите, които е дала на А. са дар. Сочи, че дълго време е живяла в една къща с ответницата, около 10 години, гледала я е като дете, водел я на детска градина, грижела съм се за нея.

Показанията на св.Д. почиват на преки лични впечатления, същите са последователни, непротиворечиви и кореспондират с приетия договор за дарение, поради което съдът им дава вяра.

*С оглед така установеното, съдът намира следното от правна страна:*

Предявени са искове с правно основание чл. 74, ал. 1 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество /ЗОПДНПИ/отм./ от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ против Й.М.и А.М.

Съдът намира, че исковете са допустими, тъй като е спазена процедурата за предявяването им - повдигнато обвинение срещу Й.Т.М.за престъпления визирани в чл.22, ал.1 ЗОПДНПИ /отм./, производството и вземане на решение за предявяване на исковете, след обезпечаването им по реда на чл. 37 и сл. ЗОПДНПИ /отм./. Наличието на престъпната дейност е само повод за образуване на проверката от комисията, като впоследствие наказателното производство и неговият изход няма значение за изхода на производството по отнемане на незаконно придобито имущество. Според уредбата в ЗОПДНПИ, престъпната дейност е само повод за образуване на проверката от комисията (за да не е проверката произволна), като впоследствие подлежащите на изследване от комисията предпоставки за отнемането на имущество са откъснати от наказателното производство и неговият изход няма значение за изхода на производството по отнемане на незаконно придобито имущество. Разликата между предходната правна уредба и тази по ЗОПДНПИ /отм./ е, че на отнемане по стария закон подлежи имущество, придобито от престъпна дейност, а по ЗОПДНПИ - незаконно придобито имущество. Поради тази причина, в настоящото производство, започнало по искане на комисията по (ЗОПДНПИ /отм./), не подлежи на установяване връзката (пряка или косвена) между придобитото имущество и извършеното от проверявания престъпление (така Определение № 560 от 23.06.2016 г. по гр.дело № 1964/2016 г., ІІІ ГО на ВКС).

Безспорен е по делото и брака между ответниците, от който има родено дете, поради което искът е допустим и спрямо ответницата и А.М.

Уважаването на исковете с посоченото основание е свързано, на първо място с установяването на значително несъответствие между придобитото от ответника имущество. Съгласно § 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ (изм. - ДВ, бр. 103 от 2016 г.) „значително несъответствие" е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 250 000 лв. за целия проверяван период. На изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници (трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр.), направените през това време разходи и възникналите задължения. Тази категория факти и обстоятелства могат да бъдат доказани в един състезателен граждански процес и ако на тази основа се установи значително несъответствие, което не може да бъде оправдано със законните източници за забогатяване, остава логичното заключение, че произходът на забогатяването е незаконен (така Решение № 13 от 13.10.2012 г. по конституционно дело 6/2012 г. на Конституционния съд на РБ). В настоящия случай от приетото неоспорено заключение на съдебно-икономическа експертиза безспорно се установи несъответствие в имуществото на Й.М. и А.М. в размер на (-) 365 248,58 лева., който е над посочения в § 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ отм./.

Не може да бъде споделен довода на ответниците, че липсва основанието по чл.21, ал.2 от ЗОПДНПИ /отм./, тъй като имало законови източници на доходи и не било установено „значително несъответствие“. Съгласно чл.21, ал.1 от цитирания нормативен акт комисията образува производство по реда на този закон, когато може да се направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито. А съгласно разпоредбата на ал.2 на посочения член такова предположение е налице, когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Тази проверка се изразява в установяване на всички законни източници на средства, както и техният размер, обичайните и извънредни разходи, стойността на придобитото имущество. Несъответствието се формира като резултатът, получен като разлика между всички законни доходи и изчислени разходи, се съпостави с придобитото през проверявания период имущество. В случай че стойността на имуществото надвишава нетния доход с 250 000 лева през фиксирания период, то е налице значително несъответствие, което в съвкупност с факта на привличане на проверяваното лице като обвиняем за извършване на престъпление, визирано в ЗОПДНПИ /отм./, обуславя предявяването на иск за отнемане в полза на държавата. В настоящия случай е налице такова несъответствие, формирано като недостиг за придобиване на процесното имущество в размер на повече от законово изискуемите 250 000 лева по см. на §1, т.7 от ЗОПДНПИ /отм./ в приложимата редакция обн. в ДВ бр.22 / 2015г.

На следващо място, следва имуществото да е незаконно придобито. Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗОПДНПИ /отм./ за незаконно придобито имущество се смята имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник. Чл. 1, ал. 2 от ЗОПДНПИ /отм./ създава правната основа за възстановяване на справедливостта чрез отнемане в полза на държавата на имущество, което като противозаконно придобито от неговия притежател подлежи на връщане на обществото, като в закона е установена оборима презумпция, съгласно която се предполага, че едно имущество е придобито незаконно, щом не е установен законен източник на доходи за придобиването му, т.е. налице е значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Тъй като разходите през проверявания период не се свеждат единствено до закупуване на имуществото, за да се опровергае предположението, в тежест на ответника е да установи, че получените през периода законни приходи надвишават всичките му установени разходи, включително за издръжка, или че конкретното имущество е придобито със средства от установен законен източник. По делото не е проведено пълно обратно доказване на сочените предпоставки, поради което съдът приема че са налице предпоставките на чл. 74, ал. 1 ЗОПДНПИ/отм./ за отнемане в полза на държавата от ответниците на описаните в мотивираното искане на Комисията суми, тъй като не се установи законен произход на средствата, с които се придобити.

Не могат да бъдат кредитирани като доходи сумите, заявени от ответника единствено с отговора, като реализирани спестявания, получени в заем суми, приходи от отдаване под наем на апартамент в \*\*\*, както и за доходи от трудова дейност без подписан трудов договор, доколкото от ответна страна, която съгласно правилото на чл.154 ГПК, носи тежестта да установи твърденията си доказателства в подрепата на тези твърдения, включително и за деклариране на тези средства. Твърденията за сключен предварителен договор от 01.08.2009 г. за прехвърляне на недвижим имот от Й.М. лично и като пълномощник на майка си С.П. в качеството си на продавач и А.М.М., сирийски гражданин, в качеството си на купувач, по силата на който страните се задължават да сключат окончателен договор за прехвърляне собствеността върху недвижим имот - всеки от продавачите притежаваната от него идеална част от собствеността на апартамент №150, находящ се в \*\*\*, с уговорена цена на имота от 50 000 евро, като в деня на сключване на предварителния договор купувачът предава на продавача сумата от 15 000 евро, представляваща капаро, останаха недоказани. договора от 03.02.1997 г. за наем, касае период преди проверявания от една страня, а от друга няма данни за подадена информация в НАП относно получена сума от отдаване под наем на недвижимо имущество от ответниците.

Не могат да бъдат приети за доказани и твърденията за получени в наследство суми в размер на 60000 долара. Съгласно показанията на св. С. Т.М. С.- баща на проверяваното лице, е реализирал чрез спестявания от заплати, които е получил за положен труд в Либия. Съгласно представеното по делото удостоверение от „\*\*\*“ ЕАД бащата на ответника М. е получавал възнаграждение за положен в Либия труд, като трудовото му правоотношение е прекратено през 1988 година, която е прекалено отдалечена от началото на проверявания период- 2003 г.

Не бе доказано и твърдението за законност на дохода от получен заем в размер на 15 000 евро За сумата по заема от 15 000 евро не установява връщане. За да бъде установен като законен доход получен заем, следва да бъде установен законен произход на средствата, с които сумите са върнати. Такива безспорни доказателства в настоящото производство ответника не са представени.

При определяне на несъответствието между приходи и разходи, не могат да се приемат за законни доходи от приходите от банков кредити на ответниците по договор от 21.05.2007г. с [фирма] в размер на 20 000 лева. Съобразно практиката /р.№ 231/11.07.2012 г. по гр.д.№ 848/11 г. на ВКС на РБ - ІV г.о./, банковият кредит е приход, но той не може да се разглежда като законен доход на лицето, след като то не разполага с доказателства за законен доход, с който да изплаща вноските по кредита.

Не следва да се признаят за законни доходи и приходите от продажба на МПС- тези приходи биха имали законен характер само при доказване на законният произход на средствата за придобиване на имуществото, предмет на разпоредителните сделки.

Според проложимата правна уредба, на отнемане по реда на закона подлежи притежаваното от ответника налично имущество, включително наличните парични средства по банковите сметки (чл. 63, ал. 1 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ), а ако същото липсва или е отчуждено, присъжда се паричната равностойност на имуществото (чл. 72 ЗОПДНПИ /отм./), а при преобразуване - преобразуваното имущество (чл. 70 ЗОПДНПИ /отм./). Неналичните парични средства във валута не могат да бъдат отнети, отнема се паричната им равностойност, доколкото са налице основанията по чл. 62 ЗОПДНПИ (така и Определение № 185 от 22.02.2017 г. по гр.дело № 4277/2016 г., ІV ГО на ВКС), а при невъзможност да бъде проведен искът за реално отнемане поради липса към този момент на съответния актив в притежаваното от ответника имущество, следва да се претендира действителната му стойност (така и Определение № 740 от 29.06.2017 г. по гр. дело № 5307/2016 г., IV ГО на ВКС и Решение № 187 от 26.07.2011 г. по гр.д. № 1557/2010 г., III ГО на ВКС).

По делото е безспорно установено, че в проверявания период ответникът е придобил и описаните в искането идеална част от недвижим имот, МПС, както и паричните средства. Бе установено, че част от придобитите превозни средства са в последствие отчуждени. Поради тази причина, на основание чл. 63, ал. 1 от ЗОПДНПИ, на отнемане подлежи паричната им равностойност. Според чл. 63, ал. 1 от ЗОПДНПИ, равностойността на вещта се определя по пазарна цена към момента на предявяване на иска за отнемане, а съгласно чл. 69, ал. 1 незаконно придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване. Новите текстове в ЗОПДИПИ са израз на нуждата от изрична законова регламентация на сочените хипотези, за които е липсвала уредба в стария закон. С оглед наличието на противоречие в двата текста досежно момента, към който следва да бъде определена стойността на трансформираното имущество, обаче, настоящият състав счита, че приложение следва да намери разрешението, дадено в Решение № 89 от 29.01.2010 г. по гр. д. № 717/2009 г., III ГО на ВКС, съгласно което в случай, че искът с правно основание чл. 28 ЗОПДИППД /отм./ не може да бъде уважен, поради липса към този момент на съответния актив в притежаваното от ответника имущество, на основание чл. 4, ал. 2 ЗОПДИППД /отм./ следва да се претендира действителната стойност на имуществото, съответстваща на реалната му пазарна цена към момента на извършване на разпоредителната сделка. Независимо, че решението е постановено по отменения закон, тълкуването на смисъла на отменените норми и дадените разрешения, следва да намерят приложение и към настоящите текстове, тъй като същите уреждат идентична материя и не е налице нова, изрична законова регламентация, на която тълкуването на отменените норми да противоречи. Стойността на имуществото, предмет на сделката довела до неговата трансформация в друга вещ, която може да бъде отнета по чл. 70 или отчуждаването му срещу парична равностойност, довела до невъзможност за отнемане на обособено имущество, е обективна величина и тя е еднаква независимо дали имуществото (вещта) се отчуждава чрез замяна, дали с получената срещу него цена е придобита друга вещ или срещу вещта е получена парична равностойност. В случай, че срещу дадена вещ е придобита друга и тя е налична, на отнемане ще подлежи наличната вещ без значение каква е пазарната ѝ стойност. Ако дадена вещ е отчуждена чрез покупко-продажба към този момент активът на продавача се е увеличил с реалната ѝ пазарна цена, поради което на отнемане подлежи тя.

Не може да бъде споделено възражението на ответниците, че апартаментът в \*\*\*, не може да бъде предмет на претенция за отнемане в полза на държавата, тъй като е единствено за ответниците и поради това е несеквестируемо. Принципът за несеквестируемост се прилага при насочено към длъжниковото имущество изпълнително производство за удовлетворяване претенцията на взискателя по повод правоотношение, възникнало между тях на основание неизпълнени гражданскоправни задължения, твърде различни по своя произход и характер от правоотношенията, обусловили приложението на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество /ЗОПДНПИ/- отм. На следващо, възражението е и неоснователно, т.к. ответникът притежава и друго жилище придобито по наследство, както бе отбелязано по-горе на л. 8 от настоящия акт.

Чрез приетата по делото съдебно икономическа експертиза и писмените документи, предоставени от банките, е установена сумата на неналичните парични средства, внесени по банкови сметки общо и по пера. Безспорно установена е и паричната равностойност на разпоредените от ответника МПС.

С оглед изложеното, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 74, ал. 1 ЗОПДНПИ за отнемане в полза на държавата от Й.М. на описаните в мотивираното искане имущество в общ размер на 219 161,19 лв., тъй като не се установи законен произход на средствата, а именно:

- 5/6 (пет шести) идеални части от недвижим имот - апартамент № 6, находящ се в \*\*\*по документ за собственост, по данъчна оценка ул. „\*\*\*, а съгласно Удостоверение за идентичност на адрес № \*\*\*, със застроена площ от 116,31 кв.м., състоящ се от четири стаи, столова, кухненски бокс и сервизни помещения, при съседи: стълбище, апартамент № 5, двор, калкан, двор, заедно с мазе №6 с площ от 5,25 кв. м при съседи: мазе №5, двор, двор, коридор, заедно с 6,779% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, придобит с нотариален акт №2, том II, per. №15477, дело 194/21.12.2009 г., с пазарната стойност на придобитите по възмезден начин 5/6 идеални части от имота към момент на внасяне на иска 91 353,56 лв.

- Лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател №\*\*\*, с дата на първа регистрация 01.09.1989 г., придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 27.12.2005 г. с пазарната стойност към момента на внасяне на иска 1000 лв.

- Товарен автомобил, марка „С“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 25.11.1998 г., придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 25.01.2010 г., с пазарната стойност към момент на внасяне на иска 2665,60 лв.

На основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ от Й.Т.М. :

- сумата общо в размер на 38 687,12 лв., внесена на каса през 2005 г. и 2006 г. по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр Й.М..

- сума в размер на 2 762,63 лв., внесена на каса от Й.М. за погасяване на задължения, възникнали във връзка с издадена кредитна карта [вид кредитна карта] от [банка].

- сума в размер на 2 599 лв., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IB AN \*\*\*в лева, открита в [банка] с титуляр Й.М..

- сума в размер на 20 000 лв., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр Й.М..

На основание чл. 63, ал. 2, т. 4 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ от А.Д.М.:

- сумата в размер на 9400 лв., внесена по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр А.Д.М..

На основание чл. 72 вр. чл. 63. ал. 2, т. 2 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ от Й.Т.М. и А.Д.М.:

- Сумата в размер на 13 487,40 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчисляване на лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*с дата на първа регистрация 01.01.2001 г.;

- Сумата в размер на 1 300 лв., представляваща разлика между получената сума при отчуждаване на лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, per. №\*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.02.1990 г., и сумата, с която е придобит лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*;

- Сумата в размер на 3200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. №С \*\*\* рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 02.06.1992 г.;

- Сумата в размер на 4705,88 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 30.09.1999 г.;

- Сумата в размер на 4500 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.04.1992 г.;

- Сумата в размер на 6200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама № \*\*\*двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 15.04.1996 г.;

- Сумата в размер на 300 лв., представляваща разлика между получената сума при отчуждаване на лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама №\*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.06.1992 г. и сумата, с която е придобит лек автомобил марка „М“, модел „\*\*\*“, pег. № \*\*\*;

- Сумата в размер на 17000 лв., представляваща пазарната стойност при прекратяване регистрацията на лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.10.2002 г.;

По отношение на **разноските:**

С оглед изхода на делото, ответниците, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, следва да заплати на ищеца сторените по делото разноски за експертизи и юрисконсултско възнаграждение съобразно уважената част от искането. Ищецът е сторил разноски в общ размер на 1310 лв. за депозити за експертизи /1200лв./ и публикация на обявление в ДВ /110 лв./. Ответниците са заявил и претенция за присъждане на адвокатско възнаграждение и депозит за допълнителна СИЕ. Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК (изм. ДВ, бр. 8 от 2017 г.), в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](apis://Base=NARH&DocCode=4402&ToPar=Art37&Type=201/). Заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за защита по дела с определен материален интерес възнаграждението е от 100 до 300 лв. Според чл. 25, ал. 2 от Наредбата за защита по дела с материален интерес, продължила повече от три съдебни заседания, или когато материалният интерес е над 10 000 лв., възнаграждението може да бъде увеличено с до 50 на сто от максимално предвидения размер по ал. 1. Предвид фактическата и правна сложност на делото и с оглед обстоятелството, че съдът е ограничен до определените в наредбата суми с оглед техния максимум, определя възнаграждение за юрисконсулт в размер на 450 лв., съобразно чл. 25, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Поради изложеното, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца общо 1310 лв. съразмерно с уважената част от искането на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 78, ал. 2 от ЗОПДНПИ/отм./.

Ответниците следва да заплатят в полза на СГС, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК във вр. с чл. 78, ал. 2 от ЗОПДНПИ/отм./, сумата от 8766,44 лв., представляваща държавна такса, дължима върху уважената част от иска.

Мотивиран от горното, Софийски градски съд

**Р Е Ш И :**

**ОТНЕМА** в полза на Държавата по **иска с правно основание чл. 74, ал. 1 и ал. 2 от ЗОПДНПИ/отм./**, предявен от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ \*\*\*, с адрес гр.София, \*\*\*\*, против Й.Т.М. ЕГН \*\*\*, и А.Д.М. ЕГН \*\*\* и двамата с адрес гр. София, \*\*\* **имущество** на обща стойност **219 161,19 лева**, както следва:

**I.** От **Й.Т.М. и А.Д.М.** на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 вр.чл. 62 ЗОПДНПИ/отм./:

- **5/6 (пет шести) идеални части от недвижим имот** - апартамент № 6, находящ се в \*\*\* по документ за собственост, по данъчна оценка ул. „\*\*\*, а съгласно Удостоверение за идентичност на адрес № \*\*\*, със застроена площ от 116,31 кв.м., състоящ се от четири стаи, столова, кухненски бокс и сервизни помещения, при съседи: стълбище, апартамент №5, двор, калкан, двор, заедно с мазе №6 с площ от 5,25 кв. м„ при съседи: мазе №5, двор, двор, коридор, заедно с 6,779% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, придобит с нотариален акт № 2, том II, per. № 15477, дело 194/21.12.2009 г., с пазарната стойност на придобитите по възмезден начин 5/6 идеални части от имота към момент на внасяне на иска 91 353,56 лв.

- **Лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\***, рама № \*\*\*, двигател №\*\*\*, с дата на първа регистрация 01.09.1989 г., придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 27.12.2005 г. с пазарната стойност към момента на внасяне на иска 1000 лв.;

- **Товарен автомобил, марка „С“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\***, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 25.11.1998 г., придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 25.01.2010 г., с пазарната стойност към момент на внасяне на иска 2665,60 лв.;

**II**. **От Й.Т.М.** на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ /отм/:

- сумата общо в размер на **38 687,12 лв**., внесена на каса през 2005 г. и 2006 г. по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр Й.М..

- сума в размер на **2 762,63 лв**., внесена на каса от Й.М. за погасяване на задължения, възникнали във връзка с издадена кредитна карта [вид карта] от [банка].

- сума в размер на **2 599 лв**., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IB AN \*\*\* в лева, открита в [банка] с титуляр Й.М..

- сума в размер на **20 000 лв.,** представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр Й.М..

**III.** **От А.Д.М.** на основание чл. 63, ал. 2, т. 4 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ/отм./:

- сумата в размер на **9400 лв**., внесена по сметка IBAN \*\*\*, открита в [банка] с титуляр А.Д.М.

**IV**. **От Й.Т.М. и А.Д.М.** на основание чл. 72 вр. чл. 63. ал. 2, т. 2 вр. чл. 62 ЗОПДНПИ:

- Сумата в размер на **13 487,40 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчисляване на лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 01.01.2001 г.;

- Сумата в размер на **1 300 лв.,** представляваща разлика между получената сума при отчуждаване на лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, per. №\*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.02.1990 г., и сумата, с която е придобит лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*;

- Сумата в размер на **3200 лв**., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. №\*\*\* рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 02.06.1992 г.;

- Сумата в размер на **4705,88 лв**., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Ф“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*,рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 30.09.1999 г.;

- Сумата в размер на **4500 лв.,** представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, per. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.04.1992 г.;

- Сумата в размер на **6200 лв.,** представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама № \*\*\*двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 15.04.1996 г.;

- Сумата в размер на **300 лв**., представляваща разлика между получената сума при отчуждаване на лек автомобил, марка „М“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама №\*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.06.1992 г. и сумата, с която е придобит лек автомобил марка „М“, модел „\*\*\*“, pег. № \*\*\*;

- Сумата в размер на **17000 лв.,** представляваща пазарната стойност при прекратяване регистрацията на лек автомобил, марка „Б“, модел „\*\*\*“, peг. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.10.2002 г.;

**ОСЪЖДА Й.Т.М.** ЕГН \*\*\*\*, и **А.Д.М.** ЕГН \*\*\* и двамата с адрес \*\*\*, **да заплатят** на Държавата по сметка на КОНПИ - гр. София, сумата в размер на **1760 лв**. – разноски по делото за възнаграждения за вещи лица и юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на уважената част от искането.

**ОСЪЖДА Й.Т.М.** ЕГН \*\*\*, и **А.Д.М.** ЕГН \*\*\* и двамата с адрес \*\*\*, **да заплатят** по сметка на Софийски градски съд сумата в размер на **8 766, 44 лв**. - държавна такса, дължима съразмерно на уважената част от искането.

**Решението** може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: