Решение

№ 1429

гр. София, 14.06.2019 г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, гражданско отделение – 10 състав в открито заседание на 15.03.2019г. в състав:

Председател : Цветко Лазаров

Членове : Ралица Димитрова

Нина Стойчева

при участието на секретаря В.И. и в присъствието на прокурора разгледа докладваното от съдията Л. в.гр.д. №2852 по описа на съда за 2018г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 – чл.273 от ГПК.

С решение №1842 от 23.03.2018г., постановено по гр.д. №5307/2015г. от Софийски градски съд е отнел в плоза на Държавата имущество на обща стойност 219 161.19 лева, както следва:

І.

На основание чл.74 във вр. с чл.63, ал.2, т.2 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./ от Й.Т.М., ЕГН [ЕГН] и от А.Д.М., ЕГН [ЕГН]:

- на 5/6 /пет шести/ идеални части от правото на собственост върху недвижим имот - апартамент №6, находят се в [населено място], \*\*\* по документ за собственост и по данъчна оценка с адрес: \*\*\*, а съгласно Удостоверение за идентичност на адрес №66-01- 18/21.12.2009г. \*\*\* е с адрес:\*\*\*, със застроена площ от 116.31 кв.м., състоящ се от четири стаи, столова, кухненски бокс и сервизни помещения, при съседи: стълбище, апартамент №5, двор, калкан, двор, ведно с мазе №6 с площ от 5.25 кв.м. при съседи: мазе №5, двор, двор, коридор, заедно с 6.779% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, придобит с нотариален акт №2, том II, peг. №15477, дело 194/21.12.2009г., с пазарна стойност на придобитите по възмезден начин 5/6 ид.ч. от правото на собстевност върху имота към момента на предявяване на иска, в размер на 91 353.56 лв.;

- лек автомобил „БМВ 520 И“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с първа регистрация на 01.09.1989г., придобит с договор за покупко - продажба на МПС от 27.12.2005г. и с пазарната стойност към момента на предявяване на иска, в размер на сумата от 1000 лв.;

- товарен автомобил „Ситроен Б.“ с peг. [рег.номер на МПС] , № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с първа регистрация на 25.11.1998г., придобит с договор за покупко - продажба на МПС от 25.01.2010 г. и с пазарната стойност към момента на предявяване на иска, в размер на 2665.60 лв.;

II.

На основание чл.74 във вр. чл.63, ал.2, т.1 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./ само от ответника Й.Т.М., ЕГН [ЕГН]:

- сума, в общ размер от 38 687.12 лв., внесена на каса през 2005 г. и 2006 г. по сметка IBAN \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в евро, открита в [фирма] с титуляр Й. М.;

- сума в размер на 2 762.63 лв., внесена на каса от Й.Т.М. за погасяване на задължения, възникнали във връзка с издадена кредитна карта „\*\*\*“ от [фирма];

- сума в размер на 2 599 лв., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IBAN \*\*\* в лева, открита в [фирма] с титуляр Й.Т.М.;

- сума в размер на 20 000 лв., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IBAN \*\*\* в лева, открита в [фирма] с титуляр Й.Т.М.;

III.

На основание чл.74 във вр. чл.63, ал.2, т.1 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./ само от ответника А.Д.М., ЕГН [ЕГН], на сума, в размер на 9400 лв., внесена по сметка IBAN \*\*\* в лева, открита в [фирма] с титуляр А.Д.М.

IV.

На основание чл.72 във вр. чл.63, ал.2, т.2 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./ от Й.Т.М., ЕГН [ЕГН] и от А.Д.М., ЕГН [ЕГН]:

- сума в размер на 13 487.40 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчисляване на лек автомобил „БМВ Х5“ с peг. [рег.номер на МПС] , № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 01.01.2001г.;

- сума, в размер на 1 300 лв., представляваща разлика между получената продажна цена при отчуждаване на лек автомобил „Мерцедес 200 Е“ с peг. № \*\*\*, № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.02.1990г. и сумата, с която е придобит лек автомобил „Фолксваген Голф“ с peг. [рег.номер на МПС] ;

- сума, в размер на 3 200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Фолксваген Голф“ с peг. [рег.номер на МПС] , № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 02.06.1992г.;

- сума, в размер на 4705.88 лв. представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Фолксваген Голф“ с peг. [рег.номер на МПС] , № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 30.09.1999г.;

- сума, в размер на 4500 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Мерцедес 200 Е“ с peг. [рег.номер на МПС] , № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.04.1992г.;

- сума, в размер на 6200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „БМВ 520 И“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 15.04.1996г.;

- сума, в размер на 300 лв., представляваща разлика между получената продажна цена при отчуждаване на лек автомобил „Мерцедес 200 Е“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.06.1992г. и сумата, с която е придобит лек автомобил „Мерцедес 200 Е“ с peг. [рег.номер на МПС];

- сума, в размер на 17000 лв., представляваща пазарната стойност при прекратяване регистрацията на лек автомобил „БМВ Х5“ с рег. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.10.2002г.;

Първоинстанционният съд с посоченото решение е осъдил ответниците Й.Т.М. ЕГН [ЕГН] и А.Д.М., ЕГН [ЕГН], да заплатят:

- на Държавата, по сметка на КПКОНПИ, сумата в размер на 1760 лв., преставляваща разноски по делото за възнаграждения на вещи лица и юрисконсултско възнаграждение, съразмерно на уважената част от искането;

- по сметка на Софийски градски съд държавна такса, в размер на сумата от 8 766.44 лева.

Решението на първоинстанционния съд се обжалва изцяло от ответниците - Й.Т.М. ЕГН [ЕГН] и от А.Д.М., ЕГН [ЕГН] с доводи за неправилност, поради необоснованост и допуснато нарушение на материалния закон.

Жалбоподателите поддържат, че са посочили, представили и са събрани в първата инстанция доказателства за техните законни доходи в проверявания период, които изключват формирания от първоинстанционния съд извод за основателност на исковете, поради наличието на „значително несъответствие“ по смисъла на параграф 1, т.7 от Допълнителните разпоредби, между имуществото и нетния доход, което надвишава със сумата от 150 000 лв. за целия проверяван период.

Молят въззивния съд да отмени изцяло първоинстанционното решение и вместо това да отхвърли изцяло предявените искове.

Молят да им се присъдят направените деловодни разноски.

Основателността на жалбата се оспорва от насрещната стана КПКОНПИ, чрез нейните процесуални представители, които молят да се потвърди изцяло обжалваното решение.

Софийски апелативен съд, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Въззивната жалба е допустима, тъй като е подадена в срока по чл.258 от ГПК от надлежни страни срещу валиден и допустим съдебен акт, който подлежи на обжалване по посочения процесуален ред.

При преценката за основателността на жалбата съдът съобрази следното:

Ищецът – КПКОНПИ е предявил по реда на чл.74 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./:

І.

- иск с правно основание чл.63, ал.2, т.2 от ЗОПДНПИ против Й.Т.М., ЕГН [ЕГН] и А.Д.М., ЕГН [ЕГН], с който е поискал да се отмене в полза на Държавата:

- на 5/6 /пет шести/ идеални части от правото на собстевност върху недвижим имот - апартамент №6, находят се в [населено място], \*\*\* по документ за собственост и по данъчна оценка с адрес: \*\*\*, а съгласно Удостоверение за идентичност на адрес № 66-01- 18/21.12.2009г. \*\*\* адрес:\*\*\*, със застроена площ от 116.31 кв.м., състоящ се от четири стаи, столова, кухненски бокс и сервизни помещения, при съседи: стълбище, апартамент №5, двор, калкан, двор, ведно с мазе №6 с площ от 5.25 кв.м. при съседи: мазе №5, двор, двор, коридор, заедно с 6.779% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, придобит с нотариален акт №2, том II, peг. №15477, дело 194/21.12.2009г. и с пазарна стойност на придобитите по възмезден начин 5/6 ид.ч. от правото на собственост върху имота към момента на предявяване на иска, в размер на 91 353.56 лв.;

- лек автомобил „БМВ 520 И“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с първа регистрация на 01.09.1989г., придобит с договор за покупко - продажба на МПС от 27.12.2005г. с пазарната стойност към момента на предявяване на иска, в размер на сумата от 1000 лв.;

- товарен автомобил „Ситроен Б.“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с първа регистрация на 25.11.1998г., придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 25.01.2010г., с пазарната стойност към деня на предявяване на иска, в размер на 2665.60 лв.;

II.

- евентуален иск с правно основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./ само против ответника Й.Т.М., ЕГН [ЕГН], с който е поискал да се отмеме в полза на Държавата на паричната равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска, когато не е възможно да се отнеме обособено имущество:

- сума, в общ размер от 38 687.12 лв., внесена на каса през 2005г. и 2006г. по сметка IBAN \*\*\* в евро, открита в [фирма] с титуляр Й.М.;

- сума в размер на 2 762.63 лв., внесена на каса от Й.Т.М. за погасяване на задължения, възникнали във връзка с издадена кредитна карта „\*\*\*“ от [фирма];

- сума в размер на 2 599 лв., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IBAN \*\*\* в лева, открита в [фирма] с титуляр Й.Т.М.;

- сума в размер на 20 000 лв., представляваща равностойността на усвоения кредит по сметка IBAN \*\*\* в лева, открита в [фирма] с титуляр Й.Т.М.;

III.

- евентуален иск с правно основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./, предявен само против ответника А.Д.М., ЕГН [ЕГН], с който е поискал да се отмеме в полза на държавата на паричната равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска, когато не е възможно да се отнеме обособено имущество на сума, в размер на 9400 лв., внесена по сметка IBAN \*\*\* в лева, открита в [фирма] с титуляр А.Д.М.

IV.

- евентуален иск с правно основание чл.72 във чл.63, ал.2, т.2 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./, предявен против Й.Т.М., ЕГН [ЕГН] и А.Д.М., ЕГН [ЕГН], с който е поискал да се отмеме в полза на Държавата на паричната равностойност на лисващото или отчуждено имущество, както следва:

- сума в размер на 13 487.40 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчисляване на лек автомобил „БМВ Х5“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 01.01.2001г.;

- сума, в размер на 1 300 лв., представляваща разлика между получената продажна цена при отчуждаване на лек автомобил „Мерцедес 200 Е“ с peг. № \*\*\*, № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.02.1990г. и сумата, с която е придобит лек автомобил „Фолксваген Голф“ с peг. [рег.номер на МПС];

- сума, в размер на 3 200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Фолксваген Голф“ с peг. [рег.номер на МПС] , № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 02.06.1992г.;

- сума, в размер на 4705.88 лв. представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Фолксваген Голф“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 30.09.1999г.;

- сума, в размер на 4500 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „Мерцедес 200 Е“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.04.1992г.;

- сума, в размер на 6200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения лек автомобил „БМВ 520 И“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 15.04.1996г.;

- сума, в размер на 300 лв., представляваща разлика между получената продажна цена при отчуждаване на лек автомобил, марка „Мерцедес 200 Е“ с peг. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 07.06.1992г. и сумата, с която е придобит лек автомобил марка „Мерцедес „200 Е“ с peг. [рег.номер на МПС];

- сума, в размер на 17000 лв., представляваща пазарната стойност при прекратена регистрация на лек автомобил „БМВ Х5“ с рег. [рег.номер на МПС], № на рама \*\*\*, № на двигател \*\*\*, с дата на първа регистрация 14.10.2002г.;

Ищецът твърди в обстоятелствената част на исковата молба, че първият ответник Й.Т.М., ЕГН [ЕГН] е бил привлечен на 27.09.2012г. по досъдебно производство № Б 30/2012г. по описа на ГД „Б.“ – МВР, пр.пр. №471/12г. по описа на Специализираната прокуратура, в прцесуалното качество на обвиняем за това, че в периода от месец декември 2011г. до 27.09.2012г. на територията на [населено място] и на [населено място] е участвал в организирана престъпна група с ръководител С.К.С. и участници К.П.С. и С.Л.Т., създадена с користна цел да извърши престъпления по чл.354а., ал.2, ал.1, т.1 НК, имащо за предмет разпространение на наркотични вещества; престъпления по чл.195 НК - кражба на леки автомобили и разпродажба на части от тях и престъпление по чл.252 НК - извършване на банкова дейност без съответното разрешение, т.е. на престъпление по чл.321, ал.3, предл.2, т.2 във вр. ал.2 НК.

Ищецът твърди още, че:

- уведомлението за привличането като обвиняем е с изходящ №471 от 03.04.2013г. и е постъпило в ТД на КПКОНПИ, като с решение №38 от 28.01.2015г. на Комисията е образувано производство за налагане на обезпечителни мерки върху незаконно придобитото имущество;

- престълението по чл.321, ал.3 от НК попада в приложното поле на чл.22, ал.1, т.23 от ЗОПДНПИ /отм./, поради което е извършена проверка за периода от 12.04.2003г. до 12.04.2013г.;

- проверката е установила придобитото от проверяваното лице и от неговата съпруга имуществето, по отношение на което Комисията няма искане за отнемане, както и имуществото, за което не са представени и събрани доказателства да е придобито със законните им нетни доходи, възлизащи на сумата от 64387.13 лева, получени като възнаграждения по трудови правоотношения и обезщетения от Социално подпомагане;

- придобитото имущество за проверявания период извън доказаните нетни доходи е на стойност 219 161.19 лева, за което формира извод за наличието на „значително несъответствие“ по смисъла на параграф 1, т.7 от Допълнителните разпоредби на закона, тъй като надвишава със сумата от 150 000 лв. за целия проверяван период.

Ищецът с предявените искове е поискал от съда да отнеме от ответниците в поза на държавата имущество на стойност 219 161.19 лева, като с главният иск е поискал да се отнеме наличното имущество, а с евентуалните искове да се отнеме паричната равностойност на имуществото, което липсва или е отчуждено, оценено по пазарни цени към момента на предявяване на исковата молба.

Ищецът е поискал да му се присъдят направените деловодни разноски.

Първият ответник Й.Т.М., ЕГН [ЕГН] е подал отговор на исковата молба, приложен на л.294, а вторият ответник А.Д.М., ЕГН [ЕГН] е подал отговор, приложен на л. 318 от първоинст. п-во, с които оспорват допустимостта и основателността на предявените искове.

Ответниците твърдят, че значителното несъостветствие между стойността на придобитото имущество и нетните доходи е само в случай, че за целия проверяван период разликата надвишава сумата от 250 000 лева.

Поддържат, че имуществето в проверявания период е придобито с парични суми, които законно са придоботи преди началото му в резултат на наследяване, възнаграждания по трудови и граждански довори, получавани наеми и заеми от договори, както и получена продажна цена по предварителен договор за продажба на недвижим имот.

Поискали са от съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените искове и да им се присъдят направените деловодни разноски.

От фактическа страна:

Първоинстанционният съд с доклада по делото е указал на всяка една от страните да установи със способите и средствата предвидени в ГПК всички правнорелеванти факти, на които основава своите претенции или възражения. Внимателно е анализирал събраните доказателства и изложил мотиви, които въззивният възприема изцяло и постановявайки своето решение препраща към тях, на основание чл.272 от ГПК, но за прецизност на изложението следва да се акцентира на следните установени обстоятелства.

Първият ответник Й.Т.М., ЕГН [ЕГН] е бил привлечен на 27.09.2012г. по досъдебно производство № Б 30/2012г. по описа на ГД „Б.“ – МВР, пр.пр. №471/12г. по описа на Специализираната прокуратура, в процесуалното каческтво на обвиняем за това, че в периода от месец декември 2011г. до 27.09.2012г. на територията на [населено място] и на [населено място] е участвал в организирана престъпна група с ръководител С.К.С. и участници К.П.С., и С.Л.Т., създадена с користна цел - да извърши престъпления по чл.354а., ал.2, ал.1, т.1 НК, имащо за предмет разпространение на наркотични вещества; престъпление по чл.195 НК - кражба на леки автомобили и разпродажба на части от тях и престъпление по чл.252 НК - извършване на банкова дейност без съответното разрешение, т.е. на престъпление по чл.321, ал.3, предл.2, т.2 във вр. ал.2 НК.

Специализираната поркуратура е изпратила уведомлението за привличането му като обвиняем с изходящ №471 от 03.04.2013г, което е постъпило в ТД на КОНПИ и с решение №38 от 28.01.2015г. на Комисията е образувано производство за налагане на обезпечителни мерки върху незаконно придобитото имущество.

Престъплението по чл. 321, ал. 3 от НК попада в приложното поле на чл.22, ал.1, т.23 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./, поради което е била извършена проверка за придобитото имущество на проверяванато лице и на втория ответник, с който са сключили граждански брак преди периода на проверката - от 12.04.2003г. до 12.04.2013г.

В хода на съдебното производство пред първата инстанция са установени обектите на вещните права, придобити по наследство и по безвъзмезден начин, които ищецът и изключил от обхвата на предявените искове.

Приложените по делото писмени доказателства и извършените експертизи установяват, че за периода на проверката законните нетни доходи на ответниците възлизат на сумата от 64 387.13 лева, получени като възнаграждения по трудови правоотношения и обезщетения от Социално подпомагане.

Извършените в първата инстанция автотехническа експертиза и оценителната експретиза с поставените допълнителни задачи установяват наличното имущество, което е предмет на главния иск за отнемане в полза на държавата, както и паричната равностойност на имуществото, което е отчуждено или липсва, както и преобразувано – премет на предявените при условията на евентуалност искове.

Придобитото имущество за проверявания период извън доказаните нетни доходи е на стойност 219 161.19 лева, което формира извод за наличието на „значително несъответствие“ по смисъла на параграф 1, т.7 от Допълнителните разпоредби на ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./, тъй като надвишава със сумата от 150 000 лв. за целия проверяван период.

Представените от ответниците договори за заем и за наем по своето правно естество представляват частни диспозитивни документи, които нямат достоверна дата и са непротивопоставими на ищеца, тъй като той не е субект по тези материални правоотношения.

Предварителният договор за продажба има за предмет недвижимия имот, който първият ответник е придобил по наследство, но дози договор по своето естество е частен диспозитивен документ без достоверна дата и непротивопоставим на ищеца, а и няма данни да е сключен окончателния договор с нотариален акт, който е истинското правно основание за получаването на част или на цялата уговорена продажна цена.

На л.314 от първоинст. п-во е приложено доказателство, удостоверяващо, че наследодателят на първия ответник е работил продължително време в С.А. /Л./ и е получавал трудово възнаграждение в либийски динари, съизмерими с щатски долара.

Доколкото обаче този ответник не е приел наследството по опис не може да се кредитира твърдението му, а също така не се кредитират показанията на разпитания на 08.03.2016г. свидетел, че наследодателят е предоставил на сина си преди откриването на наследството, а и след настъпването на това събитие в наследствата маса е имало голяма по размер парична сума в щатски долари.

От правна страна:

Разпоредбата на чл.74 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./ обосновава допустимостта на исковете за отнемане на незаконно придобито през проверявания период имущество от лица, за които е установено, че са извършили някое от престъпленията, посочени в чл.22 от същия закон, а незаконно по смисъла на чл.1 от закона е това имущество, за придобиването на което не е установен законен източник.

Съгласно чл.63 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./, когато не е възможно да се отнеме обособено имущество, отнема се паричната му равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска за отнемане, а имуществото включва:

1. личното имущество на проверяваното лице;

2. имуществото, придобито общо от двамата съпрузи или от лицата във фактическо съжителство;

3. имуществото на ненавършилите пълнолетие деца, и

4. имуществото на съпруга на проверяваното лице, независимо от избрания от съпрузите режим на имуществени отношения;

5. имуществото на лицето, с което проверяваното лице е във фактическо съжителство.

На отнемане подлежи и незаконно придобито имущество, което лицето е прехвърлило през проверявания период на съпруг, на лице, с което се намира във фактическо съжителство, на бивш съпруг, на роднини по права линия без ограничение в степените, на роднини по съребрена линия - до четвърта степен включително, и по сватовство - до втора степен включително.

На отнемане подлежи имущество, което проверяваното лице е прехвърлило или е внесло като непарична или парична вноска в капитала на юридическо лице, ако лицата, които управляват или контролират юридическото лице, са знаели или от обстоятелствата са могли да предположат, че имуществото е незаконно придобито.

На отнемане подлежи и незаконно придобито имущество от юридическо лице, което е контролирано от проверяваното лице или свързаните с него лица самостоятелно или съвместно. Имуществото се отнема и при правоприемство на юридическото лице.

На отнемане подлежи и имуществото, което е придобито от трето лице за сметка на проверяваното лице, за да се избегне неговото отнемане или да се прикрие произходът му или действителните права върху него.

В случаите, когато незаконно придобитото имущество е било частично или изцяло преобразувано в друго имущество, на отнемане подлежи преобразуваното имущество.

До доказване на противното, за движими вещи и парични средства на проверяваното лице се смятат и тези, намерени у него, в жилището му или в други собствени или наети от него помещения, превозни средства, каси или сейфове – чл.65 – 68 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./,

В разглеждания случай безспорно се установи, че първият ответник е бил привлечен в процесуалното качество на обвиняем в извършването на престъпление, попадащо в приложното поле на чл.22 от ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./ и от тази престъпна дейност е целял да извлече и кумулира имотна облага.

Придобитото имущество за проверявания период извън доказаните нетни доходи е на стойност 219 161.19 лева, което формира извод за наличието на „значително несъответствие“ по смисъла на параграф 1, т.7 от Допълнителните разпоредби на ЗОПДНПИ /от 2012г. отм./, тъй като надвишава със сумата от 150 000 лв. за целия проверяван период.

Изложеното обосновава основателност на главните и евентуални искове за отнемане на наличното незаконно имущество, придобито от двамата ответници, на паричната равностойст на това незаконно имущество, което липсва или е отчуждено, или преобразувано, както и на наличните парични суми по банковите сметки на ответниците.

Не се споделят доводите на ответниците, че придобитите 5/6 ид.ч. от правото на собственост върху недвижимия имот, находящ с в [населено място],[жк]е единствен жилищен имот и несеквестируем по причина, че това твърдение не е вярно и защото принципът за несеквестируемост на имущество може да се постави от длъжника в изпълнителния процес, но не може да намери приложение в производството по отнемене на незаконно придобито имущество. Отнемането на имущество съответства на установения от ЕКЗПЧОС стандарт ако представлява установена със закон мярка, която обаче е и пропорционална на целта на закона - Тълкувателно решение №4 от 07.12.2018г. постановено по тълкувателно дело №4/2016г. от ВКС - ОСГК.

Като е достигнал до този извод първоинстанционният съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да се потвърди изцяло.

Съобразно изхода на делото, на основание чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, ответниците следва да заплатят на КПКОНПИ юрисконсултско възнаграждение, в размер на сумата от 300 лева.

По тези съображения, Софийски апелативен съд

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло решение №1842 от 23.03.2018г., постановено по гр.д. №5307/2015г. от Софийски градски съд.

ОСЪЖДА Й.Т.М., ЕГН [ЕГН] и А.Д.М., ЕГН [ЕГН] да заплатят на КПКОМПИ, на основание чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, юрисконсултско възнаграждение, в размер на сумата от 300 /триста/ лева.

Решението може да са обжалва от страните пред ВКС на Р. България, в едномесечен срок от връчването му, при наличието на предпоставките по чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК.

Председател:

Членове : 1.

2.