**РЕШЕНИЕ - 1066**

гр. София, 30.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, ГО, 8 състав, в публичното заседание на тринадесети февруари две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАНКА АНГЕЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КУЦКОВА

КРАСИМИР МАШЕВ

при секретаря Павлина Христова, като разгледа докладваното от съдия Кр. Машев гр. дело № 4908 по описа за 2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от 1 ПК.

С Решение № 5488/24.07.2017 г., постановено по гр. дело № 4161/2012 г. по описа на СГС, ГО, 1-21 с-в, частично са уважени предявените конститутивни искове с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.), като е постановено да бъде отнето в полза на държавата от патримониума на П.Х.П. на основание чл. 4, ал. 2 ЗОПДИППД (отм.) следното имущество: 1) парична сума в размер на 118872 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на апартамент №6, находящ се в \*\*\*, състоящ се от вход- но антре, две антрета, баня, тоалетна, кухня, четири стаи, хол, със застроена площ от 143,24 м , заедно с избено помещение №6, с площ от 3,98 м, заедно с 3,470% ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото - държавна земя, съставляващо УПИ \*\*\* по ПУП на гр. \*\*\*, отчужден с договор за продажба от 20.02.2002 г., обективиран в н. а. № 31, т. 1, per. № 542, по н. д. 19/2002 г.;

2) парична сума в размер на 94296,28 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) на л. а. „М”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, черен цвят, отчужден с договор за продажба на МПС от 24.02.2004 г.;

3) парична сума в размер на 81381,80 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) на л. а. „М”, с ДК О № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят черен, от чужден с договор за продажба на МПС от 29.07.2004 г., а на основание чл. 6. във вр. с чл. 4. ал. 1 ЗОПДИППД /отмЛ от патримониума на „\*\*\*” ЕООД\л а. „П”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, син, собственост на „\*\*\*” ЕООД, контролирано от П.Х.П.

Исковете са отхвърлени в частта, в която КОНПИ е сезирала съда с искане да постанови отнемане в полза на държавата от патримониума на П.Х.П. на следните имущества:

1) 100 дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД на стойност 50000 лв.;

2) 225 ликвидационни дяла от капитала на „\*\*\*” ООД, с левова равностойност 22500 лв.;

3) 500 дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД, на стойност 5000 лв.;

4) 25 дяла от капитала на „\*\*\*” ООД, на стойност 2500 лв.;

5) гаражна клетка №33 на сутеренен етаж, кота - 5,00 с площ от 17,25 м2, построена в шестетажна жилищна сграда с един вход и подземни гаражи, съгласно одобрен архитектурен проект, в дворно място 1, цялото с площ от 1256 м2, съставляващо УПИ \*\*\*, по ПУП на гр. \*\*\*, при съседи по скица: бул. „\*\*\*”, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\* и УПИ \*\*\*, при съседи: маневрено хале, гаражна клетка №32, улица и калканна стена, заедно с 2,405% ид.ч., представляващи 23,35 м2 от общите части на гаражното помещение;

6) налична сума по сметка в евро с IBAN \*\*\*, открита на 25.01.2006 г. в „\*\*\*” АД;

7) сумата от 309,10 щ. д. по сметка в щатски долари с № \*\*\*, открита на 09.12.1998 г. в „\*\*\*” АД;

8) сумата от 16,46 1д. д. по спестовен влог в щатски долари IBAN \*\*\*, открита на 01.06.1996 г. в „\*\*\*” АД;

9) парична сума в размер на 505000 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на 50500 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

10) парична сума в размер на 2500 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на 50 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

11) парична сума в размер на 232300 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на апартамент - мезонет № 20, ет. 6 и 7, състоящ се от две стаи, дневна, кухня, входно антре, дрешник, тоалетна, баня-тоалетна, коридор, вътрешни стълби, балкон, със застроена площ от 169,66 м2, заедно с избено помещение №12 на сутеренния етаж, кота - 5,00 с площ от 5,17 м2, заедно с 5,405% ид. ч. от общите части на сградата и толкова от правото на строеж върху мястото, които се намират в шестетажна жилищна сграда в дворно място 1, цялото с площ от 1256 м2, съставляващо УПИ \*\*\* по ПУП на гр. \*\*\*, при съседи по скица: бул. „\*\*\*”, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\* и УПИ \*\*\*, при съседи: маневрено хале, гаражна клетка №32, улица и калканна стена, заедно с 2,405% ид.ч., представляващи 23,35 м2 от общите части на гаражното помещение;

12) парична сума в размер на 2200 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност към момента на прекратяване на регистрацията на л. а. „А”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят тъмно сив;

13) парична сума в размер на 188824 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на л. а. „М”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*;

14) парична сума в размер на 115540 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на л. а. „М”, с ДК№ \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят сив;

15) парична сума в размер на 4685,62 лв., преминала по сметката IBAN \*\*\*, открита на 20.06.2006 г. в „\*\*\*” АД;

16) парична сума в размер на 8384,66 евро, равностойни на 16647,99 лв., преминала по сметка в евро с IBAN \*\*\*, открита на 25.01.2006 г. в „\*\*\*” АД;

17) парична сума в размер на 102895,91 лв., преминала по сметка в щатски долари \*\*\*, открита на 09.12.1998 г. в „\*\*\*” АД;

18) парична сума в размер на 2500 щ. д., с левова равностойност 5967900 неденоминирани лева или 5967,90 лв., преминала по депозитна сметка в щатски долара с \*\*\*, открита на 10.02.1997 г. в „\*\*\*” АД и закрита на 15.09.2006 г.

Отхвърлени са и исковете с правно основание чл. 6, във вр. с чл. 4, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.) срещу „\*\*\*” ЕООД за отнемане в полза на държавата на следното имущество:

1) 1150 ликвидационни дяла от капитала на „\*\*\*” - от по 100 лв. всеки на обща стойност 15000 лв. и 2) празно място с площ от 1690 м2, находящо се в гр. \*\*\*, представляващо имот № 17 от кадастрален лист 660 по ПУП на гр. \*\*\* от 1993 г., който имот попада съгласно действащия регулационен план, одобрен със Заповед № 1230/15.07.1972 г. в м. „\*\*\*”.

Ищецът е обжалвал първоинстанционното решение в частта, в която конститутивните искове са отхвърлени. Въззивникът поддържа, че решението в обжалваната част е необосновано, тъй като съдът незаконосъобразно е отграничил имуществото, придобито от ответниците физически и юридически лица преди началната дата на извършеното престъпление, за което П.Х.П. е бил признат за виновен (04.04.2000 г.) и това, придобито след инкриминирания период. В това отношение счита, че връзката между престъпната дейност и придобитото чрез нея имущество може да бъде както пряка, така и косвена, като следва да се установи единствено основателното предположение, че подлежащото на отнемане в полза на държавата имущество по реда и на основанията на ЗОПДИППД (отм.) е придобито от незаконен източник и преди момента на извършване на престъпното деяние, за което подлежа¬щото на проверка физическо лице е признато с влязла в сила присъда за виновно, т.е. когато не е установен от ответниците законен източник за придобиването му. Поддържа, че ответниците, на които принадлежи процесуалното задължение (доказателствената тежест), не установиха в процеса на доказване правнорелевантното обстоятелство, че процесното имущество е придобито от конкретен законен източник. Въззивникът твърди, че от приетото като компетентно изготвено и неоспорено от страните заключение на ССЕ се установява при проведеното насрещно доказване, че през целия проверяван период ответникът-физическо лице не е притежавал средства (доходи) за придобиване на процесното имуществено - напротив, неговите доходи са били недостатъчни дори и да покрие необходимите разноски, свързани с неговата и това на семейството му издръжка по средностатистическите данни на НСИ.

Въззиваемите-ответници не са подали в законоустановения срок отговор на въззивната жалба, но техният процесуален представител в проведеното пред въззивния съд о. с. з. на 13.02.2018 г. изразява становище за нейната неоснователност.

Ответниците не са обжалвали първоинстанционното решение в частта, в която конститутивният иск е бил уважен, а именно в частта, в която е постановено да бъде отнето в полза на държавата от патримониума на П.Х.П. на основание чл. 4, ал. 2 ЗОПДИППД (отм.) на следното имущество:

1) парична сума в размер на 118872 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на апартамент № 6, находящ се в гр. \*\*\*, състоящ се от входно антре, две антрета, баня, тоалетна, кухня, четири стаи, хол, със застроена площ от 143,24 м2, заедно с избено помещение №6, с площ от 3,98 м2, заедно с 3,470% ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото - държавна земя, съставляващо УПИ \*\*\* по ПУЛ на гр. \*\*\*, отчужден с договор за продажба от 20.02.2002 г., обективиран в н. а. № 31, т. 1, per. № 542, по н. д. 19/2002 г.;

2) парична сума в размер на 94296,28 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) на л. а. „М”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, черен цвят, отчужден с договор за продажба на МПС от 24.02.2004 г.;

3) парична сума в размер на 81381,80 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) на л. а. „М”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят черен, отчужден с договор за продажба на МПС от 29.07.2004 г., а на основание чл. 6. във вр. с чл. 4. ал. 1 ЗОПДИШЩ /отмЛ от патримониума на „\*\*\*” ЕООД л. а. „\*\*\*”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, син, собственост на „\*\*\*” ЕООД, контролирано от П.Х.П., поради което в тази част решението е влязло в сила и въззивният съд не дължи произнасяне.

Прокурорът от САП като контролираща страна изразява становище за основателност на въззивната жалба.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, поради което са допустими.

Съгласно чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от релевираните въззивни основания в жалбата.

Процесното първоинстанционно решение е валидно и допустимо в обжалваната част.

Съдът, като съобрази правните доводи на страните, събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

СГС, ГО, 1-21 с-в, е бил сезиран с кумулативно обективно съединени конститутивни искове с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.).

За да възникне потестативното право на държавата за отнемане на незаконно придобито пряко или косвено от пристъпна дейност имущество, трябва в обективната действителност да бъдат осъществени следните материални предпоставки (юридически факти): 1) лицето, вкл. и такова, което контролира юридическо лице самостоятелно или съвместно с друго физическо или юридическо лице, да е признато за виновно в извършване на престъпление от тези, които са изброени в чл. 3, ал. 1 от закона; 2) през проверявания период лицето да е придобило имущество на значителна стойност по смисъла на определителната разпоредба, уредена в § 1, т. 2 от ДР на закона - общо над 60000 лв.; 3) въз основа на доказателствата по делото да е формирано основателно предположение, че придобитото от проверяваното лице имущество е свързано с престъпна дейност, като не е необходимо това престъпно деяние да е предмет на присъда; 4) имуществото да е придобито в срока по чл. 11 от закона — в период от 25 години назад от предявяване на иска и 5) то да не е придобито със законен източник на средства.

Първите четири материални предпоставки следва да бъдат установени от ищеца чрез пълно и главно доказване по правилата на чл. 154, ал. 1 ГПК, а на ответника принадлежи процесуалното задължение (доказателствената тежест) да установи, че имуществото, което е на значителна стойност, е придобито със средства от законен произход (в този смисъл са и задължителните за правоприлагащите органи тълкувателни разяснения, дадени в ТР № 7/30.06.2014 г. на ВКС по т. д. № 7/2013 г., ОСГК - „Неустановяването на законен източник за придобиване на имущество не замества основателното предположение за връзка с прес¬тъпната дейност, а само освобождава Комисията от тежестта да я установи по несъмнен начин”).

Когато се претендира отнемане на имущество от контролирано лице, съгласно чл. 6 ЗОПДИППД (отм.) се предполага, че придобиването е финансирано със средства, предоста¬вени от контролиращия. Контролираното лице може да се защитава, като докаже, че е разпо¬лагало със средства от своята дейност и те са вложени в придобиване на имуществото. Имуществото подлежи на отнемане от контролираното лице, ако по отношение на контролира¬щия може да се направи основателно предположение, че придобиването на средствата, с които той е финансирал придобиването, са свързани с неговата престъпна дейност.

За да достигне до правния извод, че част от придобитото имущество от ответника- физическо лице и контролираните от него по смисъла на чл. 6 ЗОПДИППД (отм.), във вр. с § 1, т. 4 от ДР на закона ответници-юридически лица не е придобито пряко или косвено със средства от престъпна дейност, т.е. от незаконен източник по смисъла на този закон, първо- инстанционният съд е счел, че тъй като част от имуществото на ответниците е придобито преди инкриминирания период (04.04.2000 г. - 21.12.2002 г.), е необходимо да се извърши преценка дали това имущество е придобито чрез „заемни средства или средства, предоставени от банков кредит, които заеми и кредити впоследствие да са погасени със средства от престъпна дейност”. Въз основа на това принципно съждение решаващият съдебен състав е приел, че за една част от процесното имущество, за което ищецът е сезирал съда да постанови отнемана в полза на държавата, не е установено нито, че е придобито преди инкриминирания период, вкл. и от контролираните от него търговски дружества-ответници по делото, със „заемни средства, нито са представени доказателства такива заемни средства впоследст¬вие да са погасявани след датата на престъпна дейност, за да се изследва дали са законови средства, придобивани след тази дата, с които да е ставало такова погасяване”. От друга страна, СГС е достигнал до извода, че поради недоказване на обстоятелството дали част от придобитите от ответника-физическо лице дружествени дялове от процесиите юридически лица е на възмездно правно основание, не може да се изследва дали за придобиването им са използвани средства от незаконен произход.

Тъй като липсва съответен правен довод от ответниците за необоснованост на първо- инстанционното решение по отношение на приетото за установено от СГС, че ответникът Петров е притежател на приетите за установени по делото от първоинстанционния съд дружествени дялове в „\*\*\*” ЕООД, \*\*\*” ЕООД, „\*\*\*” ООД, „\*\*\*” ЕООД и „\*\*\*” ООД (заедно със съдружника и ответник „\*\*\*” ЕООД), САС не може да приеме, че тези правнорелевантни факти не са установени в процеса на доказване по несъмнен начин, а следва да възприеме фактическия извод, до който е достигнал първоинстанционният съд. В този смисъл са задължителните за правоприлагащите органи тълкувателни разяснения, дадени в т. 3 от ТР № 1/9.12.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2013 г., ОСГТК, в което се приема, че въззивният съд може да приеме определена фактическа констатация за необоснована само при наличие на оплакване за необоснованост на първоинстанционното решение в тази му част. Необходимост от ново установяване на факт пред въззивния съд възниква и когато доказването на този факт е извършено в нарушение на съдопроизводствените правила и въззивната жалба съдържа оплакване за това.

Както е изяснено със задължителните за правоприлагащите органи тълкувателни разяснения, дадени в ТР № 7/30.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 7/2013 г. на ОСГК на ВКС, между престъпната дейност по чл. 3, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.) и придобиването на имущест¬вото, чието отнемане е поискано, следва да е налице пряка или косвена връзка (т.е. обосновано да бъде предположена логически с оглед обстоятелствата по делото), като ответниците да не са установили законен източник за придобиването на имуществото. Връзката между престъпното деяние, за извършването на което ответникът е признат за виновен с влязла в сила присъда, е косвена, когато придобиването е опосредено чрез други действия, напр. с една или няколко пълни или частични трансформации на средства чрез разпоредителни сделки. Но дори и връзката да не е безспорно установена, ако такава може основателно да се предположи, то предположението е достатъчно за целите на закона, ако не е установен законен източник в придобиването на имуществото. Следователно, законът не изисква да бъде установено във всеки един момент на придобиване на съответното имуществено право от ответниците - на възмездно правно основание, че са използвани средства от пристъпна дейност, вкл. и от конкретното престъпление, за извършването на което ответникът е осъден с влязла в сила присъда. В този смисъл е и задължителната за първоинстанционните и въззив- ните съдилища практика на ВКС, формирана по реда на чл. 290 ГПК с Решение № 287/16.10.2015 г. на ВКС по гр. д. № 2832/2015 г., IV г. о., ГК, в което се приема, че „щом връзката между престъпната дейност и придобиването може и да е косвена и щом е достатъчно за нея да може да бъде направено основателно предположение (дори да не е безспорно установена), то не съществува законово изискване да се установи, че при всяка конкретна възмездна придобивна сделка ответникът е престарал придобито от установената престъпна дейност. Придобиването може да е със средства, които са трансформирана облага на прес¬тъпление, при което косвена връзка между него и престъпната дейност е налице. Ако липсва законен източник на доход, тази връзка основателно се предполага, без да е необходимо безспорно установяване, че за всяка конкретна сделка ответникът е престарал с реализирана от престъпната дейност облага”.

Следователно, неоснователен се явява правният извод на първоинстанционния съд, че следва да се установи по несъмнен начин, че всяко конкретно имущество през проверявания период е било придобито от средства с престъпен източник. В случай че през целия проверяван период се установява съществено несъответствие между законно получения доход и придобитото имущество, от това обстоятелство може да се изведе основателно предположение по смисъла на чл. 4, ал. 1 от закона, че тези имуществени права на значителна стойност (съобразно понятието на този термин, вложено в определителната разпоредба, уредена в § 1, т. 2 от закона, а именно когато придобитото през проверявания период имуществото надвишава 60000 лв.) са придобити от престъпна дейност. Изрично в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от закона е предписано, че е налице основателно предположение, че придобитото е свързано с престъпната дейност на лицето, когато то не установи, че през целия проверяван период е притежавал средства от законен източник за неговото придобиване. Както е прието в ТР № 7/30.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 7/2013 г. на ОСГК на ВКС, с оглед вида и характера на престъплението, броя на престъпленията, придобивния способ на имуществото, евентуалните последващи трансформации и всички други логически взаимовръзки може да се достигне до правния извод за връзка между престъпното деяние по чл. 3, ал. 1 от закона и имуществото, чието отнемане се иска, като неустановяването на законен източник за придобиване на имуществото не замества основателното предположение за връзка с престъпната дейност, а само освобождава комисията от тежестта да я установи по несъмнен начин. Допустимо е основателно да се предположи придобиване на имущество във връзка с престъпна дейност и назад във времето - преди извършване на престъпното деяние в срок от 25 години (арг. чл. 11 от закона).

Установи се, че с влязла в сила на 25.01.2012 г. Присъда № 62/09.05.2011 г., постановена по внохд № 158/2010 г. по описа на САС, ответникът П.Х.П. е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 253, ал. 4, във вр. с ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 251, ал. 1 НК, а именно че през периода от 04.04.2000 г. до 21.12.2002 г. е извършил повече от две сделки със средства на стойност от 88 195 733,75 лв., за които е знаел, че са придобити чрез престъпление по чл. 251, ал. 1 НК, като чрез нарушение на Наредба № 28/1999 г. на БНБ, на режима на износа на валутни ценности и задълженията за тяхното деклариране и стойността на предмета на престъплението по чл. 251 НК е в особено големи размери.

Следователно, престъплението, за извършването на което е признат за виновен ответникът, е представлявало правно основание за образуване и провеждане на производство за отнемане на имущество със значителна стойност (над 60000 лв.), придобито от престъпна дейност - чл. 3, ал. 1, т. 16 от закона. Тъй като ответникът е бил признат за виновен за из¬вършване на престъпление „пране на пари” в особено големи размери - над 88 млн. лв., е налице основателно предположение, че имуществото, придобито през проверявания период от м. 01.1987 г. до м. 12.2011 г., е свързано с валутното престъпление, за което ответникът е признат за виновен. Изяснява се от към мотивите на Решение № 387/25.01.2012 г., постано-вено по н. д. № 1835/2011 г. по описа на ВКС, II н. о, че по искане на ответника Петров две лица са извършвали действия по декларирането на паричната сума в особено големи размери (в различна валута), след като са ги получили в междинната зона. Валутата, която те са връщали в Република България, е била изнесена през ГПКК „\*\*\*” (макар и само в междинната зона), без да бъдат декларирани, като целта е била да се придаде законност на произхода на тези пари - престъпление по чл. 251 НК. Ответникът не само е предполагал, но е имал ясна субективната представа, с оглед на дадените от него указания на двете лица, че с тези средства ще се извърши престъпление по чл. 251 НК, но въпреки това е поискал извършването на декларирането, като след това е приемал тези средства лично или чрез други лица, като привидно законно декларирани от македонски граждани. От друга страна, ответникът е бил оправдан по повдигнатото му обвинение, че за времето от 09.01.1996 г. до 30.12.1999 г. в качеството му на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1,6. „Б” НК - управител на ФБК „\*\*\*” ООД, е организирал и ръководил група, съставена с цел да върши престъпления в страната, а именно за периода от 09.01.1996 г. до 30.12.1999 г. в съучастие да е превеждал суми в различни видове валути извън страната - по банков път, от банкови сметки на 7 търговци по сметки на различни бенефициери в чуждестранни банки, използвайки документи с невярно съдържание пред банките, за да бъдат извършени преводите на валута в чужбина - съгласно изискванията на Наредба № 28/1999 г. на БНБ, не защото не са били извършвани тези 1597 банкови превода, а тъй като деянието е прието за несъставомерно само поради обстоятелството, че е повдигнато обвинение за нарушение на Наредба № 28/1999 г. на БНБ, която обаче е влязла в сила на 01.01.2000 г., т.е. когато, според обвинителния акт, организираната престъпна група е приключила своята дейност („На дейците е при¬дадена характеристика, свързвана с нарушаването на ред, който не е съществувал към момента на действието й, каквото те не притежават. По същество държавното обвинение е поискало да отговарят за нарушаване на бъдещи законови разпоредби, тъй като са използвали нормативна база, която не е действала към момента на извършените преводи” - цитат от Решение № 387/25.01.2012 г., постановено по н. д. № 1835/2011 г. по описа на ВКС, II н. о.). Следователно, тази системност на незаконните прояви на ответника, както и големият размер на предмета на престъплението - над 88 млн. лв., предполага логическото умозаключение: при изследване на обичайната, типичната, присъщата връзка между явленията и фактите в обективната действителност, че през един дълъг период от време, предшестващ инкриминирания, ответникът е извършвал нерегламентирани валутни сделки в нарушение на валутния режим, вкл. и без да декларира техния произход или това деклариране е било привидно - чрез използване на чуждестранни граждани, с цел да се придаде законност на източника на тези валутни средства, респ. като е извършвал многобройни нерегламентирани валутни банкови преводи към чуждестранни бенефициери. По този начин той неправомерно се е облагодетелствал, като съзнателното нарушаване на установения в страната валутен режим е било насочено към осъществяване на престъпна дейност, обуславяща придобиване на доход от незаконни източници с користна цел. В този смисъл, съобразно задължителните тълкувателни разяснения, дадени в ТР № 7/30.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 7/2013 г. на ОСГК на ВКС, проверяваният период по отношение законността на източниците за придобиване на имущество от ответника следва да обхваща времето от м. 01.1987 г. до м. 12.2011 г. (период на проверката, съобразен с императивната норма на чл. 11 от закона), като трябва да се изясни дали за придобитите имущества през проверявания период е налице пълна или частична трансформация на незаконно придобити средства - с оглед на обстоятелството дали е дока¬зан законен източник за придобиването им.

За да се изясни дали през проверявания период придобитото имущество е от законен доход, следва да се извърши съпоставка между приходите на семейството и извършените разходи, вкл. и необходимите разноски за издръжка на членовете на домакинството. Когато цената, на която е придобивано имуществото (на значителна стойност по смисъла на чл. 4, ал. 1, във вр. с § 1, т. 2 от ДР на закона), съществено, радикално е в по-ниска стойност от па¬зарната цена към момента на придобиването, за действителна стойност следва да се приеме именно пазарната цена на придобитото имуществено право, освен ако не се установят в процеса на доказване правнорелевантни обстоятелства, от които да се достигне до логически извод, че страните по процесиите транслативни сделки не са уговорили привидно по-ниска от пазарната стойност продажна цена. В този смисъл е константната практика на ВКС, фор-мирана по реда на чл. 290 ГПК - напр. Решение № 287 от 16.10.2015 г. на ВКС по гр. д. № 2832/2015 г., IV г. о., ГК, Решение № 162 от 2.06.2015 г. на ВКС по гр. д. № 6592/2014 г., IV г.о., ГК, Решение № 53 от 19.02.2013 г. на ВКС по гр. д. № 1324/2012 г., IV г. о., ГК, Решение № 530 от 3.04.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1723/2010 г., IV г. о., ГК и пр.

От приетата като компетентно изготвена и неоспорена от страните СИЕ, извършила анализ на всички представени по делото документи и след справка в НАП и НОИ, се изяснява правнорелевантното обстоятелство, че за периода от 1987 г. до 01.12.2013 г. ответникът — физическо лице, не е придобивал доход по трудови и извънтрудови правоотношения, т.е. от законен източник. Едва от 01.12.2003 г. той е започнал да полага труд по трудово правоот¬ношение при „\*\*\*” ООД с уговорено месечно трудово възнаграждение в размер на сумата от 600 лв. От ГДЦ за 2003 г. се изяснява, че годишното му данъчно задължение е общо в размер на 390,50 лв., като авансово внесеният данък през годината е 520,50 лв., пора¬ди което надвнесеният от него данък е в размер на 300 лв. - подлежащ на възстановяване. От ГДЦ за 2004 г. се установява, че годишното му данъчно задължение е общо в размер на 2242,81 лв., като авансово внесеният данък е в размер на 1555,65 лв., т.е. 687,12 лв. е остатъкът за довнасяне. Липсват доказателства по делото, от които да се установят законни доходи на лицето за следните периоди: от м. 03.1987 г. до м. 03.2002 г. и от 2007 г. до 2012 г. Изяснява се, че за периода от 2003 г. до 2006 г. ответникът е декларирал в ГДЦ нетен доход (след приспадане на дължимия данък върху общия доход) общо в размер на сумата от 24302,59 лв., т.е. средно годишно за този период в размер на 6075,65 лв., респ. месечно в размер на 506,30 лв. Макар и през значителна част от проверявания период ответникът да не е получавал никакви законни доходи, от 1995 г. до 2009 г. той е осъществявал множество задгранични пътувания, вкл. и със самолет до далечни дестинации като Сингапур, Чад, ЮАР, Армения (често до Кипър, ФРГ, Швейцария, Австрия, Италия, Франция) - тези факти се изясняват от Справка с per. № 39101/25.08.2006 г., издадена от гл. директор на ГД „Гранична полиция”, намираща се на л. 112 и сл. от кориците на първоинстанционното дело.

Ноторно е, че при осъществяване на тези задгранични пътувания ответникът е извър¬швал значителни разходи в проверявания период, като това обстоятелство представлява до¬казателство за неговия висок жизнен стандарт, макар и да не е обоснован от събраните по делото доказателства. Следователно, въззивният съд достига до правния извод, че разходите за тези пътувания са покривани от доходи, които са получени по незаконен начин.

От допълнителната СИЕ се установява, че при съпоставка между приходите и разходите за целия проверяван период разходите на ответника надвишават приходите със сумата от 101556,96 лв., като е взето предвид, от една страна, минималните разходи на домакинствата съобразно НСИ, а от друга, продажбата на имущества след 2004 г., макар и придобити чрез незаконни доходи. Именно тези средства от трансформирано незаконно придобито имущество следва да се извадят от законния му доход. Следователно, настоящата съдебна инстанция достига до категоричния правен извод, че проверяваното лице не е разполагало със законни средства за придобиване на имуществени права на значителна стойност и за поддържане на един висок жизнен стандарт за обществено-икономическите условия в Република България през целия проверяван период.

Както бе изяснено, може да бъде отнемано имущество, придобито от престъпна дейност, но не конкретно от престъплението по чл. 3, ал. 1 от закона, за извършване на което лицето е осъдено. Когато от установените по делото правнорелевантни факти може да се направи основателно предположение, че и преди постановяване на осъдителната присъда ответникът е придобил имущество със средства, произхождащи от престъпната дейност, те подлежат на отнемане в полза на държавата. През целия проверяван период ответникът или не е получавал никакви доходи или те са били в много нисък размер (след 2003 г. до 2006 г.), като не се установи, че той се е разпоредил на възмездно правно основание със законно при¬добито имущество на значителна стойност. Следователно, нито към един момент на придо-биване на имуществото от ответника-физическо лице не са установи той да е имал законен източник на доход, съществено надхвърлящ разходите му, позволяващ му да закупува недвижими вещи и автомобили на значителна стойност, респ. да извършва множество пътувания извън страната, вкл. със самолет.

При така приетите за установени правнорелевантни факти и изложените правни доводи настоящата съдебна инстанция приема, че ответникът - физическо лице, не изясни в процеса на доказване, че е придобил имуществените права, предмет на предявения конституивен иск, на законно правно основание, поради което исковете срещу него се явяват основателни.

За ясното на изложението въззивният съд следва да разгледа основателността на всеки един от исковете за отнемане в полза на държавата на всяко едно притежавано от ответника имущество - в частта, в която предявеният конститутивен иск е отхвърлен от СГС:

1) 100 дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД

Както бе изяснено, ответникът не навежда довод за необоснованост на първоинстанционното решение по отношение на приетото от СГС за установено правнорелевантно обстоятелство, че ответникът притежава 100 дружествени дяла от капитала на това капиталово търговско дружество, поради което въззивният съд не може да достигне до друг фактически извод. Тъй като не бе установено в процеса на доказване пред настоящата съдебна инстанция, че тези дружествени дялове са придобити със законни средства, те трябва да бъдат отнети в полза на държавата. Ирелевантно е обстоятелството на каква стойност е всеки един притежаван от ответника дял от капитала на дружеството (при възможното увеличени или намаление на капитала в определени периоди - чрез увеличаване, респ. намаляването на стойността на дяла в капитала по реда на чл. 148, ал. 1, т. 1 ТЗ, респ. чл. 149, ал. 3, т. 1 ТЗ).

2) 225 ликвидационни дяла от капитала на „\*\*\*” ООД.

Всички изложени в т. 1) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

3) 500 дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД.

Всички изложени в т. 1) правни съображения са идентични и за основателността на този иск. При служебно извършената справка от съда в електронния ТР при АВ (арг. чл. 23, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ) се установява, че с два възмездни договора П.Х.П. е придобил, освен притежаваните от него 250 дяла, допълнително още общо 250 дяла (уговорената продажна цена е в размер на 1250 лв. по всеки един от транслативните договора), като е ста¬нал приципал на това еднолично търговско дружество с общо 500 дяла. От друга страна, този правнорелевантен факт не се оспорва от ответника, поради което необоснован се явява изводът на първоинстанционния съд, че не е доказано обстоятелството, че тези придобивни сделки са възмездни. Нещо повече, дори и ответникът да бе твърдял, че тези договори са безвъзмездни (сключени с дарствено намерение), съдът би следвало да приеме, че те са привидни и прикриват договор за покупко-продажба, тъй като е ноторно, без да се установяват особени близки отношения между купувача и продавача, че праводателят на дружествени дялови в капиталови търговски дружества се задължава да ги прехвърли срещу насрещна парична престация - заплащане на уговорена продажна цена от купувача.

4) 25 дяла от капитала на „\*\*\*” ООД.

Всички изложени в т. 1) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

5) относно процесната гаражна клетка № 33.

Не е спорно между страните в настоящото съдебно производство обстоятелството, че т. нар. гаражна клетка представлява обособен, корпорален обект на правото на собственост, придобит от ответника въз основа на учредено право на строеж със суперфициарен договор, удостоверен в н. а. № 146, съставен по н. д. № 4072/1996 г. Както бе изяснено, към момента на придобиване на това суперфициарно право проверяваното лице не е притежавало никакви законни доходи, поради което е налице основателно предположение за придобиване на това имуществено право със средства от престъпна дейност и то трябва да бъде отнето в полза на държавата.

6)налична сума по сметка в евро с EBAN \*\*\*, открита на 25.01.2006 г. в „\*\*\*” АД;

7) сумата от 309,10 щ. д. по сметка в щатски долари с № \*\*\*, открита на 09.12.1998 г. в „\*\*\*” АД;

8) сумата от 16,46 щ.д. по спестовен влог в щатски долари IBAN \*\*\*, открита на 01.06.1996г. в „\*\*\*” АД.

Тъй като през целия проверяван период разходите на ответника надвишават значително, радикално законните приходи (едва след инкриминирания период - през 2003 г. до 2006 г., се установяват декларирани доходи от законен източник, които обаче не са достатъчни да покрият дори жизнените нужди на ответника, демонстрирайки обаче висок жизнен стандарт) е налице обосновано предположение и че тези авоари са придобити от престъпна дейност. От друга страна, не бе установено в процеса на доказване от ответника, комуто принадлежи процесуалното задължение (доказателствената тежест), че тези суми са получени от конкретен законен източник, поради което те трябва да бъдат отнети в полза на държавата.

9) парична сума в размер на 505000 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на 50500 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД.

На отнемане по чл. 4, ал. 2 ЗОПДИППД подлежи паричната равностойност към момента на отчуждаването, която възлиза на действителната пазарна цена, а не на посочената в мотивираното искане по чл. 28, ал. 1 от закона. Правната норма, уредена в чл. 4, ал. 2 от закона, е от повелителен характер, тъй като с нея се защитава общественият интерес - законоустановеностга по основание (правопораждащите факти) и размер (обемът на санкцията) на гражданската конфискация за незаконно придобито имущество

От извършената справка в публичния електронен ТР се установява, че на 19.07.2004 г. проверяваното лице е прехвърлило на годно възмездно правно основание - въз основа на договор за продажба с нотариална заверка на подписите (арг. чл. 129, ал. 2 ТЗ), на „\*\*\*” - дружество, регистрирано в САЩ, притежаваните от него 50500 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД, при уговорена обща продажна цена в размер на 505000 лв. Следователно, тъй като ответникът не установи, че тези дружествени дялове са придобити със средства от законен източник, в полза на държавата трябва да бъде отнет паричният еквивалент на придобитите през проверявания период с незаконни средства 50500 дружествени дяла от капитала на това търговско дружество, но отчуждени към момента на подаване на мотивираното искане по чл. 28, ал. 1 от закона - по действителната пазарна цена на имуществото към момента на извършване на транслативната сделка, а именно сумата в размер на 505000 лв. (арг. чл. 4, ал. 2 от закона). В този смисъл е и константата съдебна практика, формирана по реда на чл. 290 ГПК с Решение № 323/20.10.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1135/2010 г., III г. о., ГК и Решение № 187/06.07.2011 г. на ВКС по гр. дело № 1557/2010 г., Ш г. о.

10) парична сума в размер на 2500 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на 50 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

От извършената справка в публичния електронен ТР се установява, че на 09.09.2003 г. проверяваното лице е прехвърлило на годно възмездно правно основание — въз основа на договор за продажба с нотариална заверка на подписите (арг. чл. 129, ал. 2 ТЗ), на В.П.С., притежаваните от него 50 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ООД, при уговорена обща продажна цена в размер на 2500 лв. Следователно, при доказаното обосновано предположение, че тези дружествени дялове са придобити със средства от престъпна дейност, в полза на държавата трябва да бъде отнета паричната им равностойност към момента на тяхното отчуждаване - в размер на сумата от 2500 лв.

11) парична сума в размер на 232300 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на апартамент - мезонет № 20, ет, 6 и 7, състоящ се от две стаи, дневна, кухня, входно антре, дрешник, тоалетна, баня- тоалетна, коридор, вътрешни стълби, балкон, със застроена площ от 169,66 м , заедно с избено помещение № 12 на сутеренния етаж, кота - 5,00 с площ от 5,17 м2, заедно с 5,405% ид. ч. от общите части на сградата и толкова от правото на строеж върху мястото, които се намират в шестетажна жилищна сграда в дворно място 1, цялото с площ от 1256 м , съставляващо УПИ \*\*\*, по ПУП на гр. \*\*\*, при съседи по скица: бул. „\*\*\*”, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\* и УПИ \*\*\*, при съседи: маневрено хале, гаражна клетка №32, улица и калканна стена, заедно с 2,405% ид.ч,, представляващи 23,35 м от общите части на гаражното помещение;

Следва да бъде отнето в полза на държавата и паричният еквивалент на придобития през проверявания период с незаконни средства мезонет №20, но отчужден към момента на подаване на мотивираното искане по чл. 28, ал. 1 от закона (на 04.05.2004 г. с договор за покупко-продажба, удостоверен в н. а. № 72, съставен по н. д. № 363/2004 г.) - по действителната пазарна цена на имуществото към момента на извършване на транслативната сделка.

От приетата като компетентно изготвена и неоспорена от страните СТЕ се установява, че пазарната цена на апартамент-мезонет № 20 към момента на неговото отчуждаване - 04.05.2004 г., е била в размер на 181493 лв. Следователно, този иск трябва да бъде уважен до тази сума, а да бъде отхвърлен за разликата до пълния му предявен размер от 232300 лв.

12) парична сума в размер на 2200 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност към момента на прекратяване на регистрацията на л. а. „А”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят тъмно сив;

Всички изложени в т. 11) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

От САТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към момента на прекратяване на неговата регистрация (01.10.2006 г.) е в размер на сумата от 4806,35 лв., поради което с оглед на основния принцип в българския граждански процес (арг. чл. 6, ал. 2 ГПК) този иск трябва да бъде уважен до пълния му предявен размер, като се отнеме в полза на държавата сумата от 2200 лв.

13) парична сума в размер на 188824 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на л. а. „М”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*,

Всички изложени в т. 11) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

От САТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към момента на отчуждаването му - 09.05.2000 г., е в размер на сумата от 132854,88 лв., поради което този иск трябва да бъде уважен до тази сума, а да бъде отхвърлен за разликата до пълния му предявен размер от 188824 лв.

14) парична сума в размер на 115540 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на л. а. „М”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят сив;

Всички изложени в т. 11) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

От САТЕ се установява, че пазарната стойност на този автомобил към момента на отчуждаването му - 29.05.2001 г., е в размер на сумата от 162417,10 лв., поради което с оглед на основния принцип в българския граждански процес (арг. чл. 6, ал. 2 ГПК) този иск трябва да бъде уважен до пълния му предявен размер, като се отнеме в полза на държавата сумата от 115540 лв.

15) парична сума в размер на 4685,62 лв., преминала по сметката IBАМ \*\*\*, открита на 20.06.2006 г. в „\*\*\*” АД;

Всички изложени в т. 11) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

16) парична сума в размер на 8384,66 евро, равностойни на 16647,99 лв., преминала по сметка в евро с IBAN\*\*\*, открита на 25.01.2006 г. в „\*\*\*” АД;

Всички изложени в т. 11) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

17) парична сума в размер на 102895,91 лв., преминала по сметка в щатски долари \*\*\*, открита на 09.12.1998 г. в „\*\*\*” АД;

Всички изложени в т. 11) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

18) парична сума в размер на 2500 щ. д., с левова равностойност 5967900 неденоми- нирани лева или 5967,90 лв., преминала по депозитна сметка в щатски долара с IBAN \*\*\*, открита на 10.02.1997 г. в „\*\*\*” АД и закрита на 15.09.2006 г. :

Всички изложени в т. 11) правни съображения са идентични и за основателността на този иск.

Както бе изяснено, когато се претендира отнемане на имущество от контролирано лице, съгласно чл. 6 ЗОПДИППД (отм.) се предполага, че придобиването е финансирано със средства, предоставени от контролиращия. Контролираното лице може да се защитава, като докаже, че е разполагало със средства от своята дейност и те са вложени в придобиване на имуществото. Имуществото подлежи на отнемане от контролираното лице, ако по отноше¬ние на контролиращия може да се направи основателно предположение, че придобиването на средствата, с които той е финансирал придобиването, са свързани с неговата престъпна дейност.

Не е спорно между страните, а и от събраните по делото доказателства се установява правнорелевантното обстоятелство, че проверяваното лице е контролирало по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на закона ответниците-юридически лица „\*\*\*” ЕООД и „\*\*\*” ЕООД.

Ответниците, на които принадлежи процесуалното задължение (доказателствената тежест), не установиха в процеса на доказване и пред настоящата съдебна инстанция, че „\*\*\*” ЕООД е притежавало средства от законен източник да придобие следните имущества: 1) 1150 ликвидационни дяла от капитала на „\*\*\*” ООД - от по 100 лв. всеки на обща стойност 15000 лв. и 2) празно място с площ от 1690 м2, находящо се в \*\*\*, представляващо имот № 17 от кадастрален лист 660 по ПУЛ на гр. \*\*\* от 1993 г,, който имот попада съгласно действащия регулационен план, одобрен със Заповед № 1230/15.07.1972 г. в м. „\*\*\*”. Нещо повече, от приетата от СГС като компетентно изготвена и неоспорена от страните СИЕ се установява правнорелевантното обстоятелство, че през голяма част от проверявания период „\*\*\*” ЕООД (с предходно търговско наименование „\*\*\*” ЕООД) е декларирало счетоводна загуба, поради което това контролирано от ответник П.Х.П. ка питалово търговско дружество не е притежавало достатъчно средства от законна дейност както за придобиване на процесиите 1150 дружествени дялове от „\*\*\*” ООД, така и за закупуването на по-горе описаното празно дворно място през 1995 г. (при пазарна стойност от 5 325 244 неденоминирани лева, равняващи се на 76138 щатски долари), поради което обосновано се явява предположението, че придобиването на средствата, с които това дружество е финансирало придобиването, са свързани с престъпната дейност на ответника- физическо лице, което го контролира. Не е спорно обстоятелството, че собственик на тази недвижима вещ е „\*\*\*” ЕООД - следователно и тези искове за отнемане в полза на държавата на притежаваните от това капиталово търговско дружество имуществени права са основателни.

При така приетите за установени правнорелевантни факти и изложените правни дово¬ди първо инстанционното решение трябва да бъде отменено в частта, в която са отхвърлени предявените от КОНПИ конститутивни искове, като те трябва да бъдат уважени в размерите и по имуществени права, посочени в обстоятелствената част на настоящото съдебно решение.

При този изход на правния спор, предмет на настоящото съдебно производство, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, чл. 37 31111 и чл. 25, ал. 1 НЗПП в полза на ищеца трябва да бъде присъдено допълнително юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 130,06 лв. (общо срещу двамата ответници до дължимата сума от 300 лв.) - за процесуално представителство пред СГС, респ. допълнително сумата от 541,61 лв. - заплатени съдебни разноски пред СГС (срещу двамата ответници), както и сумата от 300 лв. срещу тримата ответници за процесуалното представителство пред САС.

Тъй като ищецът е освободен от процесуалното задължение за заплащане на държавна такса за предявяването на исковете, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК ответникът П.П. трябва да заплати в полза на бюджета на СГС допълнително сумата от 65244,04 лв., а за разглеждане на въззивната жалба 32622,02 лв. - в полза на САС; ответникът „\*\*\*” ЕООД сумата от 16807,44 лв. - в полза на бюджета на СГС, а за разглеждане на въззивната жалба - сумата от 8403,72 лв. в полза на бюджета на САС.

Така мотивиран, Софийският градски съд

РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Решение № 5488/24.07.2017 г., постановено по гр. дело № 4161/2012 г. по описа на СГС, ГО, 1-21 с-в, в частта, в кояго са отхвърлени предявените от КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО, с адрес за призоваване гр. София, \*\*\* искове с правно основание чл. 4, ал. 1 и ал. 2 ЗОПДИПГЕД (отм.) за отнемане от П.Х.П., ЕГН \*\*\*, с адрес \*\*\* в полза на държавата на следното придобито от престъпна дейност имущество:

1) 100 дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

2) 225 ликвидационни дяла от капитала на „\*\*\*” ООД;

3) 500 дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

4) 25 дяла от капитала на „\*\*\*” ООД;

5) гаражна клетка №33 на сутеренен етаж, кота - 5,00 с площ от 17,25 м2, построена в шестетажна жилищна сграда с един вход и подземни гаражи, съгласно одобрен архитектурен проект, в дворно място 1, цялото с площ от 1256 м2, съставляващо УПИ \*\*\*, по ПУП на гр. \*\*\*, при съседи по скица: бул. „\*\*\*”, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\* и УПИ \*\*\*, при съседи: маневрено хале, гаражна клетка № 32, улица и калканна стена, заедно с 2,405% ид.ч., представляващи 23,35 м2 от общите части на гаражното помещение;

6) налична сума по сметка в евро с EBAN \*\*\*, открита на 25.01.2006 г. в „\*\*\*” АД;

7) сумата от 309,10 щ. д. по сметка в щатски долари с № \*\*\*, открита на 09.12.1998 г. в „\*\*\*” АД;

8) сумата от 16,46 щ. д. по спестовен влог в щатски долари IBAN \*\*\*, открита на 01.06.1996 г. в „\*\*\*” АД;

9) парична сума в размер на 505000 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на 50500 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

10) парична сума в размер на 2500 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на 50 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

11) парична сума в размер на 181493 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на апартамент - мезонет № 20, ет. 6 и 7, състоящ се от две стаи, дневна, кухня, входно антре, дрешник, тоалетна, баня-тоалетна, коридор, вътрешни стълби, балкон, със застроена площ от 169,66 м2, заедно с избено помещение N12 на сутеренния етаж, кота - 5,00 с площ от 5,17 м2, заедно с 5,405% ид. ч. от общите части на сградата и толкова от правото на строеж върху мястото, които се намират в шестетажна жилищна сграда в дворно място 1, цялото с площ от 1256 м2, съставляващо УПИ \*\*\*, по ПУП на гр. \*\*\*, при съседи по скица: бул. „\*\*\*”, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\* и УПИ \*\*\*, при съседи: маневрено хале, гаражна клетка №32, улица и калканна стена, заедно с 2,405% ид.ч., представляващи 23,35 м2 от общите части на гаражното помещение;

12) парична сума в размер на 2200 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност към момента на прекратяване на регистрацията на л. а. „А”, с ДК № \*\*\*, рама N° \*\*\*, двигател N° \*\*\*, цвят тъмно сив;

13) парична сума в размер на 132854,88 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на л. а. „М”, с ДК № \*\*\*, рама N° \*\*\*, двигател N° \*\*\*;

14) парична сума в размер на 115540 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на л. а. „М”, с ДК№ \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят сив;

15) парична сума в размер на 4685,62 лв., преминала по сметката IBAN \*\*\*, открита на 20.06.2006 г. в „\*\*\*” АД;

16) парична сума в размер на 8384,66 евро, равностойни на 16647,99 лв., преминала по сметка в евро с IBAN \*\*\*, открита на 25.01.2006 г. в „\*\*\*” АД;

17) парична сума в размер на 102895,91 лв., преминала по сметка в щатски долари \*\*\*, открита на 09.12.1998 г. в „\*\*\*” АД;

18) парична сума в размер на 2500 щ. д., с левова равностойност 5967900 неденоминирани лева или 5967,90 лв., преминала по депозитна сметка в щатски долара с IBAN \*\*\*, открита на 10,02.1997 г. в „\*\*\*” АД и закрита на 15.09.2006 г.,

както и в частта, в която са отхвърлени предявените от КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО срещу „\*\*\*” ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* искове с правно основание чл. 6, във вр. с чл. 4, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.) за отнемане в полза на държавата на следното придобито от престъпна дейност имущество:

1) 1150 ликвидационни дяла от капитала на „\*\*\*” - от по 100 лв. всеки на обща стойност 15000 лв. и 2) празно място с площ от 1690 м2, находящо се в гр. \*\*\*, представляващо имот № 17 от кадастрален лист 660 по ПУЛ на гр. \*\*\* от 1993 г., който имот попада съгласно действащия регулационен план, одобрен със Заповед № 1230/15.07.1972 г. в м. „\*\*\*”, като ПОСТАНОВЯВА:

**ОТНЕМА** в полза на държавата от П.Х.П. по предявените от КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО искове с правно основание чл. 4, ал. и ал. 2 ЗОПДИППД (отм.) на следното придобито от престъпна дейност имущество:

1) 100 дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

2) 225 ликвидационни дяла от капитала на „\*\*\*” ООД;

3) 500 дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

4) 25 дяла от капитала на „\*\*\*” ООД;

5) гаражна клетка № 33 на сутеренен етаж, кота - 5,00 с площ от 17,25 м2, построена в шестетажна жилищна сграда с един вход и подземни гаражи, съгласно одобрен архитектурен проект, в дворно място 1, цялото с площ от 1256 м2, съставляващо УПИ \*\*\*, кв. № 242, по ПУЛ на гр. \*\*\*, при съседи по скица: бул. „\*\*\*”, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\* и УПИ \*\*\*, при съседи; маневрено хале, гаражна клетка № 32, улица и калканна стена, заедно с 2,405% ид.ч., представляващи 23,35 м2 от общите части на гаражното помещение;

6) налична сума по сметка в евро c IBAN \*\*\*, открита на 25.01.2006 г. в „\*\*\*” АД;

7) сумата от 309,10 щ. д. по сметка в щатски долари с N° \*\*\*, открита на 09.12.1998 г. в „\*\*\*” АД;

8) сумата от 16,46 щ. д. по спестовен влог в щатски долари IBAN \*\*\*, открита на 01.06.1996г. в „\*\*\*” АД;

9) парична сума в размер на 505000 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на 50500 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

10) парична сума в размер на 2500 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на 50 дружествени дяла от капитала на „\*\*\*” ЕООД;

11) парична сума в размер на 181493 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на апартамент - мезонет № 20, ет. 6 и 7, състоящ се от две стаи, дневна, кухня, входно антре, дрешник, тоалетна, баня-тоалетна, коридор, вътрешни стълби, балкон, със застроена площ от 169,66 м2, заедно с избено помещение № 12 на сутеренния етаж, кота - 5,00 с площ от 5,17 м2, заедно с 5,405% ид. ч. от общите части на сградата и толкова от правото на строеж върху мястото, които се намират в шестетажна жилищна сграда в дворно място 1, цялото с площ от 1256 м2, съставляващо УПИ \*\*\*, по ПУЛ на гр. \*\*\*, при съседи по скица: бул. „\*\*\*”, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\*, УПИ \*\*\* и УПИ \*\*\*, при съседи: маневрено хале, гаражна клетка № 32, улица и калканна стена, заедно с 2,405% ид.ч., представляващи 23,35 м2 от общите части на гаражното помещение;

12) парична сума в размер на 2200 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност към момента на прекратяване на регистрацията на л. а. „А”, с ДК № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят тъмно сив;

13) парична сума в размер на 132854,88 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на л. а. „М”, с ДК Хе \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*;

14) парична сума в размер на 115540 лв., представляваща заместваща облага - пазарната стойност (към момента на отчуждаването) от продажбата на л. а. „М”, с ДК№ \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател Хе \*\*\*, цвят сив;

15) парична сума в размер на 4685,62 лв., преминала по сметката EBAN \*\*\*, открита на 20.06.2006 г. в „\*\*\*” АД;

16) парична сума в размер на 8384,66 евро, равностойни на 16647,99 лв., преминала по сметка в евро с IBAN \*\*\*, открита на 25.01.2006 г. в „\*\*\*” АД;

17) парична сума в размер на 102895,91 лв., преминала по сметка в щатски долари \*\*\*, открита на 09.12.1998 г. в „\*\*\*” АД;

18) парична сума в размер на 2500 щ. д., с левова равностойност 5967900 неденоминирани лева или 5967,90 лв., преминала по депозитна сметка в щатски долара с IBAN \*\*\*, открита на 10.02.1997 г. в „\*\*\*” АД и закрита на 15.09.2006 г.

**ОТНЕМА** в полза на държавата от „\*\*\*” ЕООД по предявените от КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО искове с правно основание чл. 6, във вр. с чл. 4, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.) на следното придобито от престъпна дейност имущество: 1) 1150 ликвидационни дяла от капитала на „\*\*\*” - от по 100 лв. всеки на обща стойност 15000 лв. и 2) празно място с площ от 1690 м2, находящо се в гр. \*\*\*, представляващо имот № 17 от кадастрален лист 660 по ПУП на гр. \*\*\* от 1993 г., който имот попада съгласно действащия регулационен план, одобрен със Заповед № 1230/15.07.1972 г. в м. „\*\*\*”

**ПОТВЪРЖДАВА** Решението в останалата обжалвана част.

**РЕШЕНИЕТО** в останалата част като необжалвано е влязло в сила.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, чл. 37 ЗПП и чл. 25, ал. 1 НЗПП П.Х.П. и „\*\*\*” ЕООД да заплатят общо на КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО допълнително сумата от 130,06 лв. - юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред СГС и допълнително сумата от 541,61 лв. съдебни разноски - в полза на бюджета на СГС; както и сумата от 300 лв. юрисконсултско възнаграждение за процесуалното представителство пред САС - в полза на бюджета на САС.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 6 ГПК П.Х.П. да заплати в полза на бюджета на СГС допълнително сумата от 65244,04 лв. — държавна такса, а по сметка на САС - сумата от 32622,02 лв. държавна такса за въззивното обжалване.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 6 ГПК „\*\*\*” ЕООД да заплати в полза на бюджета на СГС допълнително сумата от 16807,44 лв.- държавна такса, а по сметка на САС - сумата от 8403,72 лв. държавна такса за въззивното обжалване.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния касационен съд по правилата на чл. 280 ГПК в 1-месечен срок от връчването му на страните.

ПРЕПИС от настоящото Решение да се връчи на страните}/