Р Е Ш Е Н И Е

№. 192 , 15.02.2018г., гр. Пловдив

В ИМЕТО НА НАРОДА

Пловдивски окръжен съд,

Гражданска колегия ХХІІ-ри гр. състав

На шестнадесети януари две хиляди и осемнадесета година в публично заседание в следния състав:

Председател: Пенка Стоева

Секретар: Елена Калончева

като разгледа докладваните от председателя Пенка Стоева

гражданско дело № 957 по описа за две хиляди и шестнадесета година,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Иск по чл.28, ал.1, във вр. с чл.4,ал.1 и чл.4,ал.2 от ЗОПДИППД/отм/, във вр. с пар.5 от ПЗР на ЗОПДНПИ/отм/.

С искане вх.№12495/19.04.16г., КОНПИ- гр.София, със съдебен адрес:\*\*\*, моли съда да отнеме в полза на Държавата от ответника П.Д.Д., ЕГН \*\*\* имущество на обща стойност от 130 768лв., и конкретно:

-сумата от 120 000лв., представляваща материална облага /имущество/, придобита от престъпната дейност на лицето, за която е осъдено с влязла в сила присъда, изразила се в това, че за периода от 01.10.08г.-20.10.08г., в условията на продължавано престъпление, в качеството му на длъжностно лице- \*\*\*на „\*\*\*“ ООД, е присвоил чужди пари- сумата от 120 000лв., собственост на дружеството;

-сумата от 5500лв., съставляваща общ размер на вноски на каса, направени от ответника през 2010г. по негова банкова сметка \*\*\*в [банка], открита на \*\*\*изтеглена от проверяваното лице, тъй като то не е разполагало със законни парични средства за направа на вноските;

-сумата от 300лв., съставляваща вноски на каса, направени от ответника през 2009г. по негова банкова сметка \*\*\*в [банка], открита на \*\*\*при салдо към 31.10.10г. в размер на 3.56лв., тъй като проверяваното лице не е разполагало със законни парични средства за направа на вноските;

-сумата от 4 968лв., като сбор от сумите от 1242лв. и от 3726лв., съставляващи равностойност /пазарна стойност от продажбите съответно на:

поземлен имот 69874.37.25, находящ се в землището на \*\*\*, придобит от ответника на 13.11.08г. с н.а. №148, том 104, дело №26852/08г., продаден от него на 06.08.09г. с н.а. №66, том 55, дело №10218/09г.

поземлен имот 69874.13.12, находящ се в землището на \*\*\*, придобит от ответника на 25.11.08г. с н.а. №61, том 109, дело №27787/08г., продаден от него на 06.08.09г. с н.а. №66, том 55, дело №10218/09г.

Искането е основано на твърденията, че:

ответникът е осъден с влязла в сила присъда по нохд №7006/2013г. на ПРС за извършване на престъпление, попадащо в обхвата на ЗОПДИППД/отм/;

в периода по време и след периода на извършената престъпна дейност, а именно- 01.10.08г. - 31.12.2010г., той нямал никакви приходи, а бил реализирал разходи в размер на общо 148 483.32лв., от които: 120 000лв.-имотна облага от извършено престъпление; за закупуване на недвижими имоти 5400лв.; внесени по банкови сметки суми от общо 5800лв.; разходи за издръжка на домакинството от 17 283.32лв.- т.е при отрицателна разлика между получените доходи и направените разходи от 148 483.32лв.;

за същия период, ответникът бил придобил имущество на значителна стойност от 130 768лв., от които : 120 000лв. - имотна облага от извършено престъпление; за закупуване на недвижими имоти 4968лв.; внесени по банкови сметки суми от общо 5800лв.,

за придобиването на това имущество ответникът не е разполагал със законни доходи, поради което следвало да се смята, че придобитото от него имущество е такова от престъпната му дейност и затова подлежи на отнемане.

Пледира по същество за уважаване на искането, с което се търси и присъждане на направените разноски, включително юрисконсултско възнаграждение, като не е представен списък на разноските.

В срока по чл.131,ал.1 от ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба вх.№16861/01.06.16г. /л.2062-л.2063/, с който е оспорил искането като недопустимо, а предявеният иск като неоснователен по съображенията, изложени подробно с отговора.

При изрично дадено му от съда с определение в с.з. от 17.10.17г. указание, съгласно допълнения в същото с.з. доклад по делото, че не сочи доказателства за поставени в негова тежест правно-релевантни факти и дадена му възможност да предприеме съответни процесуални действия по ангажиране на такива в определения за това от съда срок, изтекъл на 31.10.17г., както и до даване ход на устните състезания по делото вс.з. от 16.01.18г., не е посочил, нито е представил доказателства / виж протокола от с.з. на л.2110-л.2115/.

Не пледира по същество и не претендира разноски.

Окръжна прокуратура \*\*\*пледира за уважаване на искането, тъй като в производството са установени необходимите за това предпоставки, предвидени от Закона.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и съображенията, развити от страните, намери, че повдигнатото искане е допустимо, а разгледано по същество е частично основателно и следва да се уважи в частта за отнемане от ответника на сумата от 120000лв., а в частта за отнемане на сумите от 5500лв., 300лв., 3726лв. и 1242лв. следва да се отхвърли като неоснователно, воден от следните съображения:

І.По допустимостта.

Искането, въз основа което е образувано производството по гр.дело №957/16г. е допустимо, доколкото ищецът твърди, че ответникът е придобил в описания с исковата молба период от време имущество на значителна стойност, макар в същия период да е нямал никакви приходи, поради което следва да се смята, че това имущество е придобито от престъпната му дейност, за която е осъден с влязла в сила присъда, и като престъплението, за което е осъден, попада в обхвата на ЗОПДИППД/отм/, тъй че придобитото от него имущество следва да се отнеме, а така описаните факти и искане попадат в хипотезата на чл.28,ал.1 от ЗОПДИППД/отм/.

На възражението на ответника за недопустимост и нередовност на искането съдът е дал отговор с определение №1332/15.06.16г. /л.2064-л.2066/, мотивите на което изцяло поддържа и с това решение.

Извън горното, видно е от материалите, приложени към искането, че преди внасянето му в съда:

С писмо вх.№517/08.02.10г., на основание чл.21,ал.2 от ЗОПДИППД/отм/, в ТДУИППД-\*\*\*е постъпило уведомление от РП- \*\*\*, че същата наблюдава по пр.пр. №11277/2008г. ДП №1011/2008 по описа на сектор „Икономическа полиция“ при ОД на МВР –\*\*\*, образувано срещу П.Д. за предстъпление по чл.201 вр чл.26,ал.1 от НК /виж л.182/, а с писмо с вх.№ от 05.05.11г., че към дата 02.05.11г. ДП №1011/2008г. е приключило и спрямо П.Д. има внесен обвинителен акт /л.185/;

Въз основа на горните две уведомления, с протокол на териториалния директор на КУИППД-ТД-\*\*\*от 05.05.11г., е образувана преписка №3849/05.05.11г. за извършване проверка и събиране на доказателства за установяване произхода и местонахождението на имущество на П.Д., за което има данни, че е придобито пряко или косвено от престъпна дейност /л.81/;

Въз основа на доклади вх.№№4-210/03.07.12г. и №73/26.07.12г. на \*\*\*на ТД на КУИППД- \*\*\*, от КУИППД- София е взето Решение №279/26.06.12г. за образуване на производство за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, срещу П.Д. /л.83-л.96/;

Във връзка с Решение №279/26.07.12г., е взето и Решение №280/26.07.12г. за внасяне мотивирано искане в ПОС за допускане на обезпечение на бъдещ иск на КУИППД срещу П.Д., „\*\*\*“ ООД и „\*\*\*“ ЕООД, с цена на бъдещия иск 644 844.84лв. /л.97-л.115/;

Във връзка с Решение №280/26.07.12г. на КУИППД, пред ПОС е било внесено искане за допускане на обезпечение на бъдещ иск, развило се в производството по ч.гр.д. №2775/12г. и в.ч.гр.д. №1156/12г. на ПАС /виж л.22, абзац четвърти/.

Във връзка с Решение №279/26.07.12г., от КОНПИ, на 14.04.2016г. е взето Решение №141 за внасяне мотивирано искане в ПОС за отнемане от П.Д., в полза на Държавата, на имущество на обща стойност 130 768лв., придобито от престъпната дейност на П.Д. /л.24-л.41/, на основание на което в ПОС е внесено искане вх.№12495/19.04.16г., по което е образувано настоящото дело /л.2-л.23/.

ІІ.По основателността.

1.По реда на ЗОПДИППД/отм/наричан по-долу само Закона/ се отнема имущество, придобито през проверявания период от лица, за които е установено, че са налице основанията по чл. 3, и в конкретния случай може да се направи основателно предположение, че придобитото е свързано с престъпната дейност на лицата, доколкото не е установен законен източник /чл.4,ал.1/. Основанията по чл.3,ал.1 от Закона са срещу лицето да започнало наказателно преследване за престъпление по Наказателния кодекс, по някой от изрично изброените в чл.3,ал.1,т.1-т.25 от Закона състави, и в проверявания период това лице е придобило имущество на значителна стойност, за което може да се направи основателно предположение, че е придобито от престъпната му дейност. Когато имуществото по чл.4,ал.1 е прехвърлено на трето добросъвестно лице по възмезден начин, като е заплатена изцяло действителната стойност на придобитото, на отнемане подлежи само полученото от лицето по ал. 1. /чл.4,ал.2/.

2.В конкретния случай, във връзка с тези релевантни за отнемане на имуществото, предмет на искането, предпоставки, в производството се установи, че:

2.1.Към датата на образуване от КУИППД на производството за извършване на проверка срещу П.Д. дали е придобил имущество от престъпна дейност, срещу него е било налице започнато наказателно преследване за престъпление по чл.201 от НК, а към датата на внасянето на искането на КОНПИ за отнемане от П.Д. на имущество, придобито от престъпната му дейност, с влязла в сила на 06.10.2015г. присъда №38/29.01.15г. по н.о.х.д. №7006/2013г. на ПРС, ответникът е признат за виновен в това, че за периода от 01.10.08г.-20.10.08г., в условията на продължавано престъпление, в качеството му на длъжностно лице- \*\*\*на „\*\*\*“ ООД, е присвоил чужди пари- сумата от 120 000лв., собственост на „\*\*\*“ ООД, връчени в това му качество и поверени му да ги пази и управлява, като присвояването е в големи размери, поради което и на основание чл.202, ал.2, т.1 вр. с чл.201, вр. с чл.26, ал.1 и при условията на чл.54 от НК е осъден на наказание лишаване от свобода / виж справка за съдимост на л.44-л.45, бюлетин за съдимост на л.46-л.47, присъдата на л.58-л.60, решението на л.61-л.80/.

И двете описани по-горе престъпления-по чл.201 от НК и по чл.202 от НК, попадат в предметния обхват ЗОПДИППД/отм/, съгласно чл.3,ал.1,т.7.

Както личи от присъдата, с нея не е постановена конфискация на имущество на осъдения П.Д., при предвидена за това в чл.202,ал.3 от НК във вр. с ал.1 възможност, но такава, по отношение на присвоената сума, наказателният съд не би и могъл да постанови по реда на цитираната разпоредба от НК, доколкото, за целите на наказателното производство, с оглед състава на престъплението присвояване, присвоената сума не принадлежи към неговото имущество, а съставлява чужди по смисъла му пари /виж чл.201,ал.1 от НК/- т.е не е налична в случая отрицателната предпоставка по чл.1,ал.2 от ЗОПДИППД/отм/ за отнемането и по реда на този закон, тъй като не е конфискувана по друг закон.

Така установените факти не са били оспорвани от ответника с подадения отговор, а с приетия по делото доклад, на основание чл.300 от ГПК, съдът е отчел необходимостта от зачитане на влязлата в сила присъда по отношение извършване на деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Не се коментира от съда твърдението на ищеца за осъждане на ответника за извършване на престъпление по чл.220 от НК и наличните в преписката в тази връзка доказателства, доколкото това престъпление не е включено в предметния обхват на чл.3,ал.1,т.1-.т.25 от Закона и като такова осъждането за него е неотносимо към спора.

2.2.В проверявания период ответникът е придобил имущество на значителна стойност по смисъла на пар.1,т.2 от ДР на Закона.

Значителна по смисъла на ЗОПДИППД/отм/, съгласно пар.1,т.2 от ДР на същия, е стойност над 60000лв.

Съгласно искането, проверяван период е този от 31.08.91г. до 2010г. /л.3/, разделен от ищеца на период преди престъпната дейност- от 31.08.91г. до 01.10.08г., и на период по време и след престъпната дейност - от 01.10.08г.-31.12.10г., и като от тези два периода само вторият е посочен от ищеца като релевантен за спора, поради което и съдът изследва именно него /виж анализа на л.18-л.21/.

В описания като релевантен за искането период ответникът е придобил сумата от 120000лв., с оглед влязлата в сила присъда и като се вземе предвид, че длъжностното присвояване, за което ответникът е осъден, е резултатно престъпление, както и поради квалифицирания състав- в големи размери, той обхваща и размера на сумата.

С оглед казаното, не е необходимо да се обсъждат по този пункт нито останалите твърдени от ищеца с искането факти, касаещи придобитото от ответника в проверявания период имущество, нито начина, по който ищецът е формирал твърдяната с искането тяхна стойност, нито дали тези факти са установени в производството такива, каквито се твърдят, когато се дава отговор за наличието на тази релевантна за основателността на искането предпоставка, но все пак следва да се посочи, че в предмета на допусната по искане на ищеца ССЕ, по която е прието заключение /л.2119-л.2141/, този въпрос е разгледан единствено на плоскостта на постъпления, доходи и разходи, при вземане предвид данните, изнесени с искането, и тяхното обобщаване или сравняване.

2.3. Така от решаващо значение за спора остава предпоставката дали за имуществото, предмет на искането за отнемане, може да се направи основателно предположение, че е придобито от престъпната дейност на ответника.

Макар да се е позовал на ТР №7/30.06.14г. по т.д. №7/2013г. на ОСГК на ВКС, като е очертал релевантен за искането период различен от проверявания, служейки си с отграничителния критерий време преди и време по и след извършване на престъпната дейност, ищецът не е извел с искането, съответно на дадения с цитираното ТР отговор на основния въпрос, че за да се направи обосновано предположение за придобиване на имуществото, предмет на искането за отнемане, не е достатъчно само да не е установен законен източник на средствата за придобиването му, а и наличие на пряка или косвена връзка с престъпната дейност на проверяваното лице, за сумите, различни от облагата от престъпната дейност, друга връзка, пряка или косвена, от която да се вижда как е направил обосновано предположение, че тези суми, предмет на искането за отнемане, са придобити от престъпната дейност на ответника, а единственото негово съображение да иска отнемането на тези суми е, че не е установен законен източник на средствата за направа на вноските по сметка и за придобиване на двата ПИ, изведен от анализа на приходите и разходите на ответника в проверявания и в релевантния период.

По този основен спорен въпрос, съдът прие в производството за установено, както следва:

За сумата от 120000лв. е налице влязла в сила присъда, щото е придобита от престъпната дейност на ответника, тъй че няма защо да се обосновава предположение, а следва да се зачете задължителната сила на присъдата, и тя не може да бъде считана за друга, освен за придобита от престъпната дейност на ответника и в това производство. По този начин за нея са налице всички законови предпоставки, изискуеми се от закона, да бъде отнета от ответника и затова искането за нейното отнемане, като основателно, следва да се уважи.

По отношение на останалите включени в предмета на искането суми- вноски на каса от общо 5800лв. /300лв. от 2009г. и 5500лв. от 2010г./ и полученото от продажбата през август 2009г. на двата ПИ, придобити през ноември 2008г., в размер на 4968лв. /1242лв.+3726лв./, съдът намери, че тази изискуема от закона предпоставка не е установена в производството и затова искането за тях следва да се отхвърли като неоснователно.

От фактическа страна, във връзка с тези искани за отнемане от ответника суми, по делото се установи, че:

-За вноските на каса.

Сметка \*\*\*е с титуляр П.Д.; открита е на 14.11.07г. като такава за дебитна карта на ФЛ и е закрита на 31.01.12г. с крайно салдо 3.56лв.; на датите 09.10.09г., 13.11.09г. и 09.12.09г. по сметката са направени вноски на каса, всяка в размер от по 100лв., общо 300лв., но без да е посочено кое лице ги е направило, противно на твърдението на ищеца, че тези вноски са направени на каса от П.Д. /виж писмо от [банка] до КУИППД- ТД \*\*\*на л.358 и извлечението от с-ка на л.370-л.374/;

Сметка \*\*\*е с титуляр П.Д.; открита е на 09.04.10г. и е закрита на 31.01.12г.; на датите 09.04.10г., 17.09.10г. и 08.10.10г., П.Д. е направил по тази сметка вноски на каса от съответно 400лв., 2500лв. и 3000лв. и е изтеглил от нея на каса, на датите 17.09.10г. и 08.10.10г., сумите от съответно 2540лв. и 3000лв.- т.е. през 2010г. от него са направени вноски на каса от общо 5900лв., надхвърлящи посочената от ищеца като внесена сума от 5500лв., и е изтеглена от него през същата година сума от общо 5540лв., надхвърляща посочената от ищеца като изтеглена сума от 5500лв. /виж писмо от [банка] до КУИППД- ТД \*\*\*на л.358 и извлечението от с-ка на л.362-л.369/.

-За закупените и продадени два ПИ.

На 25.11.08г. и на 13.11.08г., по сила на договори за продажба, сключени съответно с продавачите С.Р.Х.и Т.Й.Д., П.Д. е придобил собствеността върху ПИ 69874.13.12 и ПИ 69874.37.25, за сумите от съответно 700лв. и 300лв., при данъчна оценка на придобитите имоти от съответно 526.50лв. и 175.50лв. /виж двата нотариални акта на л.272-л.275/.

На 06.08.09г., и двата описани по-горе ПИ, придобити от П.Д., заедно с още четири други имота, всички с площ от общо 55 497кв.м., от които ПИ 69874.13.12 и ПИ 69874.37.25 общо 12000кв.м., са били продадени от ответника на „\*\*\*“ ЕООД за сумата от общо 21 645лв., при обща данъчна оценка на продаваемите имоти от 6 231.30лв. /виж нотариалния акт на л.268-л.271/.

-По анализа на фактите.

Както вече се каза по-горе, отнемането на сумите, съставляващи вноски на каса, се иска, тъй като при вноса им проверяваното лице не е разполагало със законни парични средства /виж л.15, Банкова информация, т.2 и т.3/, а на сумите, получени от продажбите на двата описани ПИ, тъй като може да се направи обосновано предположение за връзка между престъпната дейност на проверяваното лице и придобиването им, като лицето не е разполагало със средства от законен източник при закупуването им /виж л.7- т.6 и л.8- т.6.1, т.7 и т.7.1/, без да се обосноват конкретно връзки, било преки, било косвени, въз основа на които да може се заключи, че обсъжданите в тази част на решението суми могат да се считат придобити от престъпната дейност на ответника.

Този подход, оспорен от ответника с отговора му като чисто механичен, не може да бъде възприет и от съда като водещ до обосновано предположение за придобиването на коментираните суми от ответника като резултат на престъпната му дейност, макар и оспорените от ответника факти относно наличната за проверявания период разлика между приходите и разходите му да не са доказани, а твърденията на ищеца в тази връзка да са в основни линии потвърдени от събраните в процеса доказателства, поради следните съображения:

За извеждане на извода, че ответникът не е разполагал със средства от законен източник/ законни парични средства, за да направи вноски на каса и да закупи двата имота, пазарната стойност от продажбите на които се търси за отнемане от него, ищецът е приел, че за времето от 01.10.08г.-31.12.10г. ответникът е направил разходи от 148 483.32лв., без да е имал за същия период никакви приходи, при приходи нула, като е включил в този разчет следните разходи: 120000лв.-имотна облага от престъплението; внесени суми по банкови сметки- 5800лв.; за закупуване на недвижими имоти-5400лв.; за издръжка на домакинството-17 283.32лв. /виж л.19,б.Б/.

В частична отлика на твърдяното от ищеца, с приетото по делото заключение на в.л. Р. е установено, че:

направените от ответника разходи за релевантния период са в размер от 144 022лв., като в тях са включени: вноските по каса от 300лв. и от 5500лв. за 2009г. и 2010г.; сумата от 120000лв.- облага от престъпната дейност; 18222лв.- разходи за закупуване на недвижими имоти по пазарна цена, предложена от експерта в хода на проверката /виж табл.10, ред последен от колона втора, четвъра, пета и предпоследна на л.2130 и табл.13, ред последен, колона втора; отговорите на в.л. по в.1 и в.2 на л.2133/ и без да участват в обобщаващите таблици №№ 10, 11 и 13 разходите за издръжка по табл.6 на л.2128, включващи за релевантния период сумите от 815лв. за времето от 01.10.08г.-31.12.08г., 6671.32лв. за 2009г. и 7352лв. за 2010г.- общо 14 838.32лв., които за съответните периоди са разчетени в табл.12 на л.2131, отразяваща нетния доход /разликата между всички постъпления и разходите за издръжка/;

постъпленията му възлизат на 38666лв., като в тях са включени: 32 826лв. от продажба на недвижими имоти по пазарна цена, предложена от експерта в хода на проверката /като сбор на сумите от продажби, оцветени в черно в табл.1 на л.2125-л.2127/, а сумите от 200лв. за 2009г. и 5640лв. за 2010г. са постъпления от изтеглени средства от негови банкови сметки /табл.4 на л.2128, табл.11 на л.2130- ред последен, колони втора, трета и шеста, табл.13 на л.2131-ред последен, колона трета/.

Съдът намери, че не може да приеме за установени в производството направените от ответника разходи и неговите приходи в релевантния период, в обсега на очертаните по-горе пера, нито в размерите, твърдени от ищеца с искането, нито в размерите, съгласно приетото по делото заключение на в.л. Р., поради следните съображения:

-По перото 120 000лв.

В анализа на ищеца, като направен разход е включена сумата от 120000лв., съставляваща облага от престъпната дейност, без данни и/или каквото и да е обяснение по какъв точно начин тя е била разходвана, в какво се изразява нейния направен разход /л.19/, а на въпроса на съда от счетоводна гледна точка съставлява ли тази сума разход, вещото лице е дало отговор, че тя съставлява постъпление/приход, но то я е отразило в заключението като разход, следвайки поставените му от ищеца задачи /виж отговора на в.20-л.2138-л.2139.

Същевременно, от анализа в искането личи, че макар да е включил същата сума в придобитото от ответника имущество в размер на общо 130 768лв./л.19/, ищецът не я е съобразил като негово постъпление за периода, без да има обяснение за това.

Поради горното, при извършените от него изчисления за релевантния период, съдът взема предвид сумата от 120000лв. само като постъпление, макар и с установен произход от престъпната дейност на ответника, а не и като извършен от него разход;

-По перата вноски на каса и изтеглени от сметки парични суми.

За тези пера ищецът и вещото лице са взели предвид като разход направени вноски на каса от 5800лв. /300лв. през 2009г. и 5500лв. през 2010г./, ищецът не е отчел постъпления, а вещото лице е взело като като постъпления от изтеглени от банковите сметки в релевантния период сумата от 5840лв. /200лв. през 2009г. и 5640лв. през 2010г./.

За същите суми съдът намери, че:

Тъй като за сумата от 300лв. не се установи да е била внесена от ответника по сметката му, същата не може според съда да се вземе предвид като негов разход дори в смисъла, по който е третирана от ищеца и от вещото лице за целите на изчислението- пари, които ответникът е имал в брой и от фактическото държане на които се е лишил, внасяйки ги по сметка, а напротив- следва да се вземе предвид като постъпление за ответника, тъй като е внесена от неизвестно лице на разположение по сметка, на която той е титуляр, и по този начин е могъл да оперира свободно с тази сума, както очевидно е станало, предвид наличността по сметката към последната посочена в извлечението дата.

Извън горното, от правна гледна точка, сочените от ищеца като съставляващи направен разход суми в размер на общо 5800лв., съставляващи вноски на каса, от които само за сумата от 5500лв. се потвърди да е направена като вноска от ответника, не могат според съда да се считат за негов разход, доколкото с постъпването им по сметки, на които ответникът е титуляр, без оглед на това дали са внесени от него или от трето неизвестно лице, те не напускат неговия патримониум, а от суми, държани в брой, стават суми, внесени по сметка, от която във всеки момент могат да се изтеглят от титуляра, както очевидно е станало, предвид закриването на сметките на посочените вече дати, когато по тях е нямало наличност, респективно-наличността е била такава от 3.56лв. Това схващане на съда намира потвърждение и в частта на анализа на ищеца, в която същите тези суми, освен като разход, се описват и като придобито в релевантния период от ответника имущество /л.19/, но въпреки това, той не ги включва в изчислението като постъпление/приход за ответника, а счита прихода му за релевантния период равен на нула.

Установеното за релевантния период с приетото по делото заключение на в.л. Р. в частта за разходи за внесени суми по банкови сметки /табл.5-л.2128/ и за постъпления от изтеглени средства от банкови сметки /табл.4- л.2128/, се цени от съда, отчасти, доколкото съдът констатира, че не отговаря изцяло на данните от приложените по делото извлечения от сметки и конкретно: в частта за направените разходи за внесени суми по табл.5 на л.2128 не е описана вноската от 400лв., направена от П.Д. на 09.04.10г. /виж л.364 ред последен, за дата 09.04.10г. и л.365, първите два реда, за дата 09.04.10г./; в частта за постъпления от изтеглени средства от банкови сметки по табл.4 на л.2128 не са описани извършените операции с карта за сумите от по 100лв. на дата 02.02.10г. /л.373/ и 17.02.10г. /л.373/-за общо 200лв., аналогични на отразените такива от вещото лице за датите 16.10.09г., 26.11.09г. и 11.01.10г., макар всички тези дати да попадат в очертания от ищеца като релевантен за искането му период.

Затова, за целите на изчислението, освен посочените от в.л. Р. суми, следва да се вземат предвид и пропуснатите от него такива, съобразно данните в извлеченията, при което да се счита, че за релевантния период ищецът е направил през 2010г. „разходи“- вноски по сметка в размер на 5900лв., и е разполагал с „постъпления“ –суми, внесени по сметката му и суми, изтеглени от него, в размер на 6340лв., от които 300лв. внесени от неизвестно лице през 2009г., 200лв. изтеглени от сметката през 2009г. и 5840лв. изтеглени от сметката през 2010г.

-По перата разходи за закуване на недвижими имоти и приходи от продажби на недвижими имоти:

Ищецът е взел в анализа като разход за релевантния период по това перо сумата от 5 400лв. и не е отразил като приход сумата от 4 968лв., макар и да я е описал като включваща се в размера на придобито от ответника в релевантния период имущество /л.19/, а вещото лице е отчело за същия период разходи в размер на 18 222лв. /виж табл.10, колона втора-л.2129-л.2130/ и постъпления в размер на 32 826лв. /виж табл.11, колона втора-л.2130/, като е ищецът и вещото лице са използвали за целта пазарните стойности от изготвена в хода на проверката експертна оценка на \*\*\*Б.Г.към датите на придобиване и към датите на продажба /виж тази оценка на л.167-л.177 и писмените отговори на в.л. на зададени му от съда въпроси №№ 1 и 2 -на л.2133/, като в хода на процеса искане за назначаване на оценъчна експертиза от ищеца не е повдигано.

За същите суми съдът намери, че не може да бъдат приети като разходи за и приходи от покупко- продажби на недвижими имоти за релевантния период, в описаните в предходния абзац размери, по следните съображения:

От формално процесуална страна, изготвената в хода на проверката експертна оценка не съставлява събрано в производството по делото доказателство по предвидения за това от ГПК ред, тъй че не ангажира съда.

Дори да бъде съобразена по същество, предложените с тази оценка крайни стойности /препоръчани справедливи пазарни стойности, не се възприемат от съда, тъй като не кореспондират на останалите събрани по делото доказателства, и конкретно:

За двата закупени през ноември 2008г. от ответника ПИ, с обща площ от 12000кв.м., съставляващи земеделски земи, находящи се в землището на \*\*\*, включени от ищеца в анализа, \*\*\*е дал пазарна стойност при закупуването общо 5400лв., или – по 0.45лв./кв.м. /5400:12000=0.45/, и обща стойност при продажбата им от август 2009г. от 4968лв., или по 0.41лв./кв.м., като е заявил при изготвяне на оценката, че тя е разработена на основа справки за реално сключени сделки за аналогични имоти, без такива да са конкретно описани /виж л.171, абзац последен/.

В кориците на делото са налични нотариални актове за осъществени през 2008г. общо 12броя реални сделки за покупко- продажба с ПИ, от които две са сделките с ПИ №№69874.13.12 и 69874.37.25, находящи се съответно в местности \*\*\*и \*\*\*на землище \*\*\*, а останалите 10бр. са за продажби на ПИ съставляващи земеделски земи, находящи се също в землището на \*\*\*, местности \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*и \*\*\*, като описаните сделки са осъществени между различни купувачи и продавачи, пред различни нотариуси и на цени по нотариални актове, надхвърлящи данъчните оценки на продаваемите имоти /виж нотариални актове на л.255-л.256, л.л.257-л.258, л.272-л.273, л.274-л.275, л.320-л.321, л.324-л.326, л.331-л.333, л.334-л.336, л.337-л.339, л.340-л.342, л.343-л.346, л.349-л.350/.

При вземане предвид на посочените в тези нотариални актове като заплатени продажни цени и общата площ на продадените с тях ПИ, съдът установи чрез изчисление, че описаните реални сделки са осъществени при цена за кв.м. в широките граници от 0.098лв./кв.м. до 1.26лв./кв.м., и конкретно: една при цена 0.098лв./кв.м. /л.337-л.339/; една при цена 0.07лв./кв.м. /л.272-л.273- ПИ 69874.13.12/; една при цена 0.08лв./кв.м. /л.343-л.346/; една при цена 0.9лв./кв.м. /л.334-л.336/; четири при цена от 0.10лв./кв.м. /л.255-л.256, л.274-л.275, л.320-л.321 и л.324-л.326, като измежду тях и ПИ 69874.37.25/, две при цена от 0.14лв./кв.м. /л.257-л.258 и л.349-л.350/; една при цена 0.24лв./кв.м. /л.340-л.342/ и една при цена 1.26лв./кв.м. /л.331-л.336/, или, като се изключат фрапиращите разлики при единичните осъществени сделки на цена под 1стотинка за кв.м. и над 1лев за кв.м., средната цена за останалите шест сделки е такава от 0.11лв./кв.м., значително различаваща се от приетата от изготвената при проверката експертна оценка от 0.45лв./кв.м.

В експертната оценка, ползвана от ищеца, \*\*\*Г.е посочил още, че освен данни за реално сключени сделки, е ползвал като информационен източник и данни от извършени продажби от ДСИ и от НСИ, без да ги конкретизира /л.172, абзац първи/.

Продажбите от ДСИ и ЧСИ се осъществяват по един процесуален ред, а по делото са налични данни за това, че при извършена през 2012г. публича продан и възлагане на три от имотите, предмет на описаните по-горе сделки, 2 са продадени при цена от 0.30лв./кв.м. а един- при цена 0.42лв./кв.м.- т.е четири години по-късно, цената им при реално извършени продажби е пак по ниска от предложената от експерта 0.45лв./кв.м. за 2008г.

Същевременно, проверката на съда за наличните за периода 2010г.-2016г. на официалната интернет страница на НСИ статистически данни за средните цени за покупка на ниви, каквито са описаните по-горе осъществени сделки със земеделска земя за район \*\*\*за 2010г., при липса на такива достъпни данни за годините 2008г. и 2009г., показа, че тези цени в лева за декар са съответно: 211лв./дка за 2010г.- т.е. 0.21лв./кв.м; 272лв./дка за 2011г.-т.е. 0.27лв./кв.м.; 294лв./дка за 2012г.-т.е. 0.29лв./кв.м.; 376лв./дка за 2013г.-т.е. 0.38лв./кв.м.; 595лв./дка за 2014г.-т.е. 0.60лв./кв.м.; 401лв./дка за 2015г.-т.е. 0.40лв./кв.м. и 521лв./дка за 2016г.-т.е. 0.52лв./кв.м.- или, като тенденцията за годините от 2010г.-2014г. вкл. е на непрекъснато нарастване, а в следващите две години бележи спад, но и до 2013г. вкл. средните цени за реално осъществени сделки са все по-ниски от предложените от експретната оценка при проверката такива от 0.45лв./кв.м. и от 0.41лв./кв.м, съответно за 2008г. и за 2009г., и като две от публичните продажби от 2012г. по цена от 0.30лв./квм. са на цени максимално близки до средните за тази година, отчетени от НСИ.

При тези фактически данни, съдът счете, че няма основание по делото да се приеме, щото разходите и приходите на ответника по това перо следва да се определят по така коментираната експертна оценка, а същите следва да се зачетат по цените, съгласно наличните по делото нотариални актове, с оглед вече описаното относно страните по сделките.

При този извод, и като взе предвид приложените по делото нотариални актове, касаещи сделки за покупка и продажба на недвижими имоти, извършени от ответника в релевантния период, съдът намери, че той е направил за закупените на 13.11.08г. и 25.11.08г. два недвижими имота, които ищецът е разчел в анализа, разходи в размер на 1000лв., 300лв. за единия и 700лв. за другия имот /н.а л.272-л.273 и н.а л.274-л.275/, и е получил от продажба на имоти приходи, които ищецът не е взел предвид в анализа на приходите, постъпления в размер на общо 34895лв., от които : за продажба от 13.11.08г.- 1000лв./н.а. л.334-л.336/; за продажба от 30.12.08г. - 12000лв. /н.а. л.331-л.333/; за продажба от 06.08.09г.- 21 645лв. /н.а. л.268-л.271/; за продажба от 07.12.09г.- 250лв. /н.а л.347-л.348/-т.е 13000лв. през 2008г. и 21895лв. през 2009г.

Поради взетото становище за негодност на експретната оценка, данните от която са възпроизведени от в.л.Р. в заключението му, съдът не подлага на нарочен коментар допуснати от в.л.Р. грешки при изготвяне на заключението му по тези пера, които е установил при прочита на заключението, тъй като това е безпредметно.

-По перото разходи за издръжка.

Разходите за релевантния период по това перо не се приемат от съда като направени нито в размера 17283.32лв., посочен от ищеца в анализа, нито от размера 14 838.32лв.,взет предвид от в.л. Р. в заключението му, поради следните съображения:

Макар да е посочил в анализа разходът от 17283.32лв. като направен от ответника за релевантния период 01.10.08г.-31.12.10г. /л.19/, ищецът е включил в тази сума пълния размер на разход за издържка на домакинството за 2008г., тъй като, при вземане предвид на описаните от него разходи за 2008г. от 3260лв., за 2009г. от 6671.32лв. и за 2010г. от 7352лв. /виж л.16/ е видно, че именно тези три суми, в пълния им размер, дават сбора от 17 283.32лв., заложен в анализа, вместо да вземе за 2008г. като разход само сумата, отнасяща се за периода 01.10.08г.-31.12.08г., в размер на 815лв., съответна на тези три месеца, както я е изчислил в.л. Р. /виж табл. 6 на л.2128 от закл. на в.л.Р./.

Не е налична конкретна обосновка в искането по каква причина разходите за издръжка на ответника за 2009г. и за 2010г. са взети предвид в размер за домакинство от две лица /виж описаното на л.16 в частта Минимална издръжка на домакинство по данни на НСИ/, доколкото, както личи от искането в частта за гражданското състояние на ответника /виж л.3-л.4/, той е \*\*\*, и това се потвърждава от събраните в преписката данни /л.117/ , като макар данните от ЕСГРАОН да сочат, че има две дъщери- Д.и Р., родени съответно през \*\*\*г. и през \*\*\*г., не са налични в преписката каквито и да данни, от които да личи, че той живее в общо домакинство с някоя от тях и по този начин разходите му за издръжка се формират по статистическите данни, отчетени от НСИ, като направени от лица в домакинство, състоящо се от две лица.

Отделно от това, при данни за раждане на детето Д.на \*\*\* /виж ЕГН на Д.в справка ГРАО- л.117/, ищецът е заложил разход за издръжка за цялата 2009г., като такъв за домакинство от две лица, вместо само за частта след \*\*\*

В приетото по делото заключение, вещото лице е съобразило, че за 2008г. размерът на разхода следва да се съобрази за частта от три месеца и я е определило на 815лв., вместо на 3260лв., заложени от ищеца, но за 2009г. и 2010г. е взело предвид разхода като такъв за домакинство от две лица, като на въпроса на съда защо е направил така е отговорило, че това е сторено поради наличните в преписката данни за роденото на \*\*\* дете Д./виж отговора на в.5-л.2134/.

При горните обстоятелства съдът намери, че:

Няма основание разходите на ответника за издръжка за 2009г. и 2010г. да се определят като такива за домакинство от двама души, а следва да се вземат предвид като такива за разход на домакинство, състоящо се от едно лице, и конкретно, съобразно публикуваните на официалната страница на НСИ данни за отчетени парични разходи по групи разходи и размер на домакинството, в размер на 3603лв. за 2009г. и на 3785лв. за 2010г.;

Разходът за очертания от ищеца като релевантен период след \*\*\* следва да се вземе предвид в размер от 815лв., а не от 3260лв., който е за цялата година,

и по този начин прие, че разходите за издръжка за релевантния период възлизат на 8203лв.

В обобщение на казаното по-горе за релевантния период по всички пера, може да се заключи, че събраните доказателства установяват направени от ответника разходи от общо 15 103лв., а постъпленията му възлизат на 161 235лв., при включена в тях облага от престъпната дейност от 120000лв., и на 41 235лв.-при изключването и, последните надхвърлящи 2.73пъти разходите, и по този начин опровергаващи твърденията и извода на ищеца за липса на доходи с установен източник и за нулеви приходи на ответника за същия период.

Извън горните изчисления, свързани с чиста аритметика, на която ищецът е подчинил искането си, тъй че и съдът няма как да не ги коментира подробно, за да заключи, че в производството не са налични данни, от които може да се направи обосновано предположение, че сумите, които ищецът иска да се отнемат от ответника, извън облагата, добита от престъплението, са свързани с престъпната му дейност, съдът бе воден още и от следните съображения, отнасящи се до търсене на пряка и/или косвена връзка, която би свързала тези суми с престъпната дейност на ответника или би довела до отричане на възможна такава, и конкретно:

-При извършена от ответника на 13.11.08г. продажба на ПИ 69874.66.11 за сумата от 1000лв., като този имот е закупен на 22.08.08г. и за него ищецът изрично сочи, че като придобит преди периода на престъпната дейност сумата от продажбата му не подлежи на отнемане, т.е. като не го свързва по никакъв начин с престъпната дейност на ответника /виж писаното в т.4, тире първо на л.6, т.4.1 на л.7 и подчертания текст след т.4.3 на л.7/, както и защото сделката, при която ответникът е закупил на 13.11.08г. ПИ 69874.37.12 за сумата от 300лв., е извършена в по-късен час, като за това съдът взе предвид данните от извършеното вписване на тези две сделки в СВ, като първата е вписана на 13.11.08г. с вх.рег.№33134, а втората- на 14.11.08г. с вх.рег.№33238 /виж печатите на л.334 и л.274/, а ПИ 69874.13.12 е закупен от ответника на близката след 13.11.08г. дата 25.11.08г. за сумата от 700лв., съдът счита, че може да се направи обосновано предположение, щото за извършване на покупката на описаните два имота на обща продажна цена от 1000лв., ответникът е изполвал получената в същия размер сума от продажбата на друг негов имот, осъществена на 13.11.08г.

Това прави установен източника на средства за закупуването на тези два имота, както прави неоснователно искането на ищеца за отнемане от ответника на средствата, получени от продажбата им през 2009г., тъй като за продаденото от него имущество не може да се направи предположението, че е било придобито от престъпната му дейност.

Ако ли пък се направи връзката, че тези два имота са били закупени от ответника, чрез ползване на средства от облагата от престъпната му дейност, което предположение е точно толкова възможно, колкото и предишното, тъй като едната покупка е извършена в периода от 01.10.08г.-20.10.08г., в който е извършено присвояването, а в мотивите на решение №217/06.10.15г. по внохд №1219/2015г. на ПОС не са посочени конкретните дати, на които св.Г.М.е предала на ръка на два пъти сумата от 120000лв. на П.Д. /виж л.71, абзац предпоследен/, а втората покупка- много скоро след крайната дата на този период, и като такива, придобити със средства от престъпната дейност на ответника, то искането за отнемане на сумата, получена при продажбата им, пак е неоснователно, доколкото не може да иска отнемане изцяло на облагата от престъплението в размер на 120000лв. и на имуществото, в което тя е трансформирана в хода на времето.

-По отношение на вноските на каса в размер на общо 5800лв., от които 300лв. от неизвестен вносител през 2009г., и 5500лв., направени от ответника Д. на 17.09.10г. и на 08.10.10г., съдът съобрази, че :

През релевантното последно тримесечие на 2008г., извън получената облага от престъпната дейност, ответникът е имал постъпления с установен законен източник в размер на 13000лв. от продажби на имоти, а установените му за същия период разходи са от 1815лв., от които 1000лв. за извършените на 13.11.08г. и на 25.11.08г. покупки на имоти и 815лв.- за издръжка, т.е остатъкът му възлиза на 11185лв.

През релевантната 2009г., освен остатъка от 2008г., ответникът е имал постъпления от продажби на имоти в размер на още 21 895лв., тъй че дори без да се вземат предвид тук внесените от неизвестно лице по сметката му през същата година 300лв. и изтеглените от него от сметка още 200лв., общо 500лв., отчетени вече по-горе като постъпления за 2009г., той пак е разполагал със средства с установен източник в размер на 33080лв., от които спокойно е можел да направи вноските от по 100лв., дори да бе установено, че са направени от него, което обаче не се установи. След приспадане от сумата от 33080лв. на сумата на разходите за издръжка за 2009г. от 3603лв., ответникът е разполагал към 01.01.10г. с наличност от 29477лв.

През релевантната 2010г., дори още в нейното начало да се приспадне от този остатък цялата сума на разхода за издръжка от 3785лв., и да не вземат предвид постъпленията от средства, изтеглени на каса, в размер на 5840лв., на негово разположение пак са оставали 25 692лв. с установен източник, от които той е можел да направи всяка от вноските на каса, направени на датите 09.04.10г., 17.09.10г. и 08.10.10г., в общ размер от 5900лв., в това число и двете вноски от общо 5500лв., отнемане на сумата на които се иска от ищеца.

Ако ли пък се предположи, че процесните вноски от общо 5800лв. са направени със средства от получената облага, тяхното отнемане не може да се иска отделно от нейното търсене, тъй като би била налице трансформация.

При горните изводи, съсредоточени изцяло върху релевантния за искането период, съдът не намира за необходимо да коментира останалите изложени с искането обстоятелства, отнасящи се до проверявания период като цяло, както и събраните във връзка с тях доказателства, тъй като те не могат да доведат до промяна на изводите му, направени по-горе.

В частта за разноските.

Разноски претендира само ищецът и такива, с частично уважаване на искането, му се следват, на основание чл.78,ал.1 от ГПК, съразмерно с уважената част.

Ищецът е установил в производството направата на разноски в размер от общо 1075лв., от които: 75лв.- такса за публикуване в ДВ на обявлението за образуваното дело /л.2074/; 1000лв.- внесено възнаграждение за вещото лице по допуснатата по делото СИЕ /л.2089/.

Ищецът е бил представляван в производството от инспектори с юридическо образование, поради което, на основание чл.78,ал.8 от ГПК, следва да му се присъди и юрисконсултско възнаграждение, както претендира, което се определи от съда в размер на 100лв., съгласно чл.25,ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във вр. с чл.37 от ЗПП.

От горните описани разноски от общо 1175лв., по съразмерност с уважената част, на ищеца следва да се присъдят разноски от 1078.25лв.

По други въпроси:

Съобрази се от съда, че след датата 16.01.18г. на приключване на устните състезания по делото, е приет Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, обн. с ДВ бр.7/19.01.18г., съгласно който мандатът на заварените при влизане в сила на закона председател и членове на КОНПИ, която е ищец по делото, се прекратява с избирането на членовете на регламентирана от новия закон КПКОНПИ /пар.7,ал.4 от ПЗР/, както и че последните са избрани в лицето на П. Г. Д.-\*\*\*, И. Д. И.- \*\*\*, А.Г.- Ц., С.П.Н.и Л.Т.Т.- \*\*\*, поради което по отношение на ищеца КОНПИ е налице правоприемство, в лицето на КПКОНПИ.

Воден от изложените мотиви, съдът

Р Е Ш И :

Отнема в полза на Държавата, от П.Д.Д., ЕГН \*\*\* сумата от 120 000- сто и двадесет хиляди лева, съставляваща материална облага /имущество/, придобито от престъпната дейност на лицето, за която е осъдено с влязла в сила присъда №38/2015г. по нохд №7006/2013г. на ПРС, изразила се в това, че за периода от 01.10.08г.-20.10.08г., в условията на продължавано престъпление, в качеството му на длъжностно лице- \*\*\*на „\*\*\*“ ООД, е присвоил чужди пари- сумата от 120 000лв., собственост на дружеството.

Отхвърля искането за отнемане в полза на Държавата, от П.Д.Д., ЕГН \*\*\*, на сумите от:

- 5500лв., съставляваща общ размер на вноски на каса, направени от ответника през 2010г. по негова банкова сметка \*\*\*в [банка], открита на \*\*\*изтеглена от проверяваното лице, тъй като то не е разполагало със законни парични средства за направа на вноските;

-сумата от 300лв., съставляваща вноски на каса, направени от ответника през 2009г. по негова банкова сметка \*\*\*в [банка], открита на \*\*\*при салдо към 31.10.10г. в размер на 3.56лв., тъй като проверяваното лице не е разполагало със законни парични средства за направа на вноските;

-сумата от 4 968лв., като сбор от сумите от 1242лв. и от 3726лв., съставляващи равностойност /пазарна стойност от продажбите съответно на:

поземлен имот 69874.37.25, находящ се в землището на \*\*\*, придобит от ответника на 13.11.08г. с н.а. №148, том 104, дело №26852/08г., продаден от него на 06.08.09г. с н.а. №66, том 55, дело №10218/09г.

поземлен имот 69874.13.12, находящ се в землището на \*\*\*, придобит от ответника на 25.11.08г. с н.а. №61, том 109, дело №27787/08г., продаден от него на 06.08.09г. с н.а. №66, том 55, дело №10218/09г.

тъй като при закупуване на имотите ответникът не е разполагал със средства с установен източник.

Осъжда П.Д.Д., ЕГН \*\*\* да заплати на КПКОНПИ разноски за производството по съразмерност с уважената част от искането, в размер на 1078.25- хиляда седемдесет и осем лева и двадесет и пет стотинки.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Окръжен съдия: