Р Е Ш Е Н И Е

№ 213

гр. Пловдив, 21.11.2018 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Пловдивският апелативен съд, 2–ри граждански състав, в открито съдебно заседание на десети септември две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ:СТЕЛА ДАНДАРОВА

МАРИЯ ПЕТРОВА

с участието на секретаря А.С. и прокурора Ясенка Шигарминова като разгледа докладваното от съдия Дандарова в.гр.д. №283 по описа за 2018г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.258 ГПК.

С въззивна жалба вх.№7184/07.03.2018г. на К.П.К.О.Н.П.И./КПКОНПИ/ правоприемник на КОНПИ по см.на §2 от ДР на ЗПКОНПИ е обжалвано решение №192/15.02.2018г. постановено по гр.д. №957/2016г. по описа на П. окръжен съд, 22 гр.с.в частта с която на КОНПИ. Иска се отмяна на решението в тази част и постановяване на ново с което исковата претенция да се уважи изцяло.

Отговор на жалбата от П.Д.Д. не е постъпил.

Представителят на апелативна прокуратура поддържа становище,че жалбата не е основателна.

Комисията е сезирала съда с искане вх. №12495/19.04.2016г. с искане да се отнеме в полза на държавата от П.Д.Д. имущество на обща стойност 130 768 лв. Искането се е основавало на твърдението, че ответникът е осъден с ВСП по нохд №7006/13г. на ПРС за престъпление попадащо в обхвата на ЗОПДИППД /отм/ В периода по време на извършване на престъпната дейност и след този периода или от 01.10.08г. до 31.12.2010г. няма никакви приходи, а е реализирал разходи в размер на 148 483.32лв. от които: 120 000 лв. имотна облага от извършеното престъпление;за закупуване на недвижими имоти-5 400 лв.; внесени по банкови сметки суми общо в размер на 5 800 лв.; разходи за издръжка на домакинството от 17 283.32 лв.,тоест е налице отрицателна разлика между получените доходи и направените разходи.За същия период е придобил имущество на значителна стойност от 130 768 лв. от която: 120 000 лв. имотна облага от извършеното престъпление;за закупуване на недвижими имоти-4698 лв.;внесени по банкови сметки суми общо от 5 800 лв.за придобиването на което не е разполагал със законни доходи

С отговора на мотивираното искане ответникът Д. е поддържал становище,че предявения иск е недопустим. Проверката е започнала на 05.05.11г. с протокол на директора на ТД, без да има решение на комисията по чл.13 ал.1 т.1 и чл.15 ал.3 от ЗОПДИППД /отм/ за образуване на производство, а самото решение комисията е от 26.07.2012г. Комисията е постановила решение за започване на проверката 14 месеца след започване на самата проверка, с което е е налице заобикаляне срока по чл.15 ал.2, който има преклузивен характер. Прави извод, че извършените действия след този срок от комисията са недопустими.

С постановеното решение окръжният съд е отнел в полза на държавата от П.Д.Д.сумата 120 000 лв. съставляваща материална облага,придобита от престъпна дейност, за която лицето е осъдено с ВСП. В тази част решението не е обжалвано и е влязло в сила.

Отхвърлено е искането за отнемане в полза на държавата на следните суми:

5 500 лв. общия размер на вноски на каса направени от ответника през 2010г. по негова банкова сметка в „\*\*\*“ АД, изтеглена от него,тъй като не е разполагал със законни парични средства за направа на вноските

Сумата от 300 лв. съставляваща вноска на каса направена от ответника през 2009г. по негова банкова сметка в „\*\*\*“ АД ,тъй като не е разполагал със законни средства за направа на вноската

Сумата 4 968 лв.,като сбор от сумите 1 242 лв. и 3 762 лв. съставляващи продажната стойност от продажбите на два поземлени имота в с.С., тъй като за закупуването им не е разполагал със средства.

От фактическа страна съдът установи следното:

С писмо изх. №11277/2008 от 03.02.2010г. на районна прокуратура П. до директора на Т.Д. –П., входирано в последната с вх.№517/08.02.2010г. Във връзка с писмо на директора на ТД от 26.02.2010г., районна прокуратура е изпратила писмо входирано с вх.№517/18.03.2010г., че Д. още не е привлечен като обвиняем по дознание №1011/08г. на сектор ИП при ОД на МВР П. Във връзка с писмо от 28.04.2011г. относно хода на производството, районна прокуратура е уведомила органа по чл. 20 ал.11 ЗОПДИППД /отм/ с писмо изх.№12776/02.05.2011г., че производството е приключило и е внесен обвинителен акт в съда. Писмото е входирано в ТД на 05.05.2011г. На 26.03.12г. ТД отново прави запитване до прокуратурата, на което последната отговаря на 30.03.12г., входирано в ТД на 03.04.12г., че по внесения обвинителен акт има образувано нохд №1838/2011г.

На 05.05.2011г. инспектор при ТД-П. към КУИППД-С., установява, че след полученото уведомление от РП-П. от 08.02.2010г., че е започнала проверка и събиране на доказателства за установяване произхода и местонахождението на имуществото, за което има данни, че е придобито пряко или коствено от престъпна дейност по преписка пор№3849/05.05.2011г. Или преписката в комисията се образува и проверката започва,след като се изчаква съобщението от прокуратурата,че има внесен обвинителен акт.

На 26.07.2012г. с решение №279 комисията взема решение за образуване на производство за установяване на имущество,придобито от престъпна дейност срещу П.Д. Комисията посочва, че срокът за провеждане на производството,приключва с внасяне в съда на искане за отнемане в полза на държавата на имуществото, придобито от престъпна дейност.

На същата дата 27.07.12г. комисията след като разглежда доклад от 03.07.12г. на директора на ТД-П., изготвен във връзка с решение №279/26.07.12г. на КУИППД /странно но доклада е преди вземането на решението и няма как да е във връзка с него/ взема решение да се внесе мотивирано искане в ПОС за допускане на обезпечение.

Самото мотивирано искане за отнемане в полза на държавата на имущество на Д. се внася в съда на 19.04.16г.,по което се образува гр.дело.

С оглед горното съдът направи следните изводи:

По ЗОПДИППД /отм/ производството протича в две фази. Първата фаза се развива пред специално учредения орган- КОНПИ и втора фаза-пред съда. Началната дата на производството като цяло, а и на първата му фаза, е датата на постъпването на уведомлението от сезиращия орган в съответният териториален орган-директора на ТД.

Срокът за провеждане на първата фаза е нормативно определен на 10 месеца в чл.15 ал.2 от ЗОПДИППД /отм/ По изключение комисията има право еднократно да удължи този срок с три месеца. Или първата фаза може да продължи максимално 13 месеца. Срокът за проверка от Комисията е преклузивен по своя характер. Той започва да тече от възникване на субективното право на държавата да отнеме имуществото, след сезиране на Комисията от съответния орган. Нормативно е определена максималната му продължителност, след продължаването му, което е допустимо да се извърши еднократно. Законът не предвижда правила за спиране или прекъсване на проверката.

Тъй като срокът на първата фаза е преклузивен, за него служебно следи и съда. Срокът за извършване на проверката от Комисията е спазен, само ако от сезирането и до изтичането на срока е взето решение и е внесено мотивирано искане в съда за отнемане в полза на държавата на имуществото на проверяваното лице. След изтичане на срока на проверката,по силата на закона се прекратяват правомощията на Комисията,както и настъпва прекратяване на субективното материално право на държавата за отнемане на имуществото от проверяваното лице.

След изтичане на срока на проверка от Комисията, е налице отрицателна процесуална предпоставка за образуване на втората-съдебна фаза на производството,респективно образуваното съдебно производство е недопустимо и за това съдът следи служебно.

В случая съдебното производство е образувано след изтичане срока за проверка на Комисията. Уведомлението от РП-П. е постъпило в съответния териториален орган на 08.02.10г. и десет месечния срок е изтекъл на 08.12.2010г. Проверката е започнала на 05.05.11г. след като териториалният орган е изчакал да бъде уведомен, че в съда е внесен обвинителен акт срещу лицето, за което е бил уведомен, че е започнало наказателно преследване. Решението на Комисията по чл.13 ал.1 т.1 от ЗОПДИППД /отм/ е взето на 26.07.2012г., Решението по чл.13 ал.1 т2 е взето на същата дата. Решението по чл.13 ал.1 т.3 от ЗОПДИППД /отм/ е взето с №141/14.04.16г.-за внасяне в съда на мотивирано искане. Или решенията на Комисията по чл.13 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от закона са взети след изтичане на преклузивния срок за проверка и са недопустими. Недопустимо е образуваното съдебно производство,съответно и постановеното по него решение,което следва да се обезсили.

По изложените съображения,съдът

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА ИЗЦЯЛО РЕШЕНИЕ №192/15.02.2018г. постановено по гр.д.№957/2016г. по описа на П. окръжен съд, 22 гр.с.и прекратява производството по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: