

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№246

София, 17.06.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД, ГК ,Трето г.о.,в закрито заседание на петнадесети юни през две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА ДИМИТРОВА

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛА БОЯДЖИЕВА

ДАНИЕЛА СТОЯНОВА

като изслуша докладваното от съдията Светла Бояджиева ч.гр.дело №2874 по описа за 2019г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.274 ал.3 1 ГПК.

Образувано е по частна касационна жалба вх. №4098/17.05.2019г. на КПКОНПИ срещу определение №180 от 24.04.2019г. на Пловдивския апелативен съд по ч.гр.дело №160/2019г. за потвърждаване на определение №281 от 8.02.2019г. на Пловдивския окръжен съд по гр.дело №2454/2018г., с което производството по предявения срещу П.А.Н. и М.В.Н. за отнемане в полза на Държавата на имущество на обща стойност 158 847.10 лв иск с правно основание чл.74 ал.2 ЗОПДНПИ /отм./ вр.с §5 ал.1 ПЗР на ЗПКОНПИ, е прекратено поради изтичане на предвидения в чл.27 ал.1 ЗОПДНПИ /отм./срок, приет за преклузивен.

Поддържа се, че визираният в чл.27 ал.1 ЗОПДНПИ /отм./ срок е инструктивен, а не преклузивен, както е приел въззивният съд. Възприетото от апелативния състав тълкуване на нормата на чл.27 ал.1 за характера на срока подменяло волята на законодателя, тъй като преклузивните срокове, поради тежестта на последиците им, се разписвали от законодателя ясно и точно с изрични правни норми. В изложението на основанията за допускане на касационното обжалване като обуславящ въпрос се извежда този за характера на срока по чл.27 ал.1 ЗОПДНПИ /отм./, като се поддържа произнасяне от въззивния съд в противоречие с практиката на Върховния касационен съд, както и необходимост от произнасяне от Върховния касационен съд с оглед точното прилагане на закона и за развитие на правото. Поддържа се и очевидна неправилност като самостоятелно основание по чл.280 ал.2 пр.3 ГПК за допускане на касационното обжалване.

От ответника П.А.Н., чрез адв.И.Д., в срока по чл.276 ал.1 ГПК, е постъпил писмен отговор, с който се иска спиране на настоящото производство поради висиящност на ТР №1/2018г. на ОСГК на ВКС по поставения в изложението въпрос,като същевременно се оспорва наличието на поддържащите основания за допускане на касационното обжалване и основателността на жалбата.

С определение №364 от 1.10.2019г. настоящият състав на Трето гражданско отделение е спрял производството по делото до приключване на ТД №1/2018г. на ОСГК на ВКС.

Тълкувателното решение е постановено и обявено, поради което съдебното производство по делото следва да бъде възобновено.

За да потвърди определението на Пловдивския окръжен съд, с което е прекратено производството по делото, въззивният съд е приел, че е сезиран след срока по чл.27 ЗОПДНПИ /отм./

Върховният касационен съд, състав на Трето гражданско отделение, намира, че е налице хипотезата на чл.280 ал.1 т.1 ГПК – по поставения правен въпрос в обжалваното въззивно определение съдът се е произнесъл в противоречие с тълкувателното решение, поради което касационно обжалване следва да се допусне, да се отмени прекратителното определение и делото да се върне на първоинстанционния съд за произнасяне по същество на спора.

Предвид на горното, ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД, Трето г.о.

#### О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА производството по ч.гр. №2874/2019г. по описа на Четвърто гражданско отделение на ВКС.

ДОПУСКА касационно обжалване на определение №180 от 24.04.2019г. по ч.гр.дело №160/2019г. на Пловдивския апелативен съд.

ОТМЕНЯ въззивно определение №180 от 24.04.2019г. по ч.гр.дело №160/2019г. на Пловдивския апелативен съд и потвърденото с него определение №281 от 8.02.2019г. по гр.дело №2454/2018г. на Пловдивския окръжен съд.

ВРЪЩА делото на Пловдивския окръжен съд за продължаване на процесуалните действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1. 2