О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№240

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД, гражданско отделение, в закрито заседание на 12.04.2019г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ДЖАМБАЗОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИНЕЛА ДОНЧЕВА

РОСИЦА СТАНЧЕВА

като разгледа докладваното от съдия ДОНЧЕВА в. ч. гр. д. № 174/2019 по описа на Апелативен съд – гр. Варна, г. о., за да се произнесе, съобрази следното:

Подадена е частна жалба от КПКОНПИ чрез процесуалния й представител П.О. срещу определение №19/11.01.2019г. по гр.д. №242/2018г на Окръжен съд Силистра, г.о., с което производството по делото е прекратено. По съображения за незаконосъобразност на определението, частният жалбоподател моли за неговата отмяна и връщане на делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Обжалвано е и определение №85/22.02.2019г, с което първото е допълнено в частта за разноските и в полза на ответниците е присъдена сумата 10 000 лв. На първо място жалбоподателят счита, че разноски не се дължат поради липса на представени доказатества за действителното им извършване, а евентуално – че сдъщите са в прекомерно голям размер.

Към настоящия казус приложими са разпоредбите на ЗОПДНПИ (отм), на основание §5, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Съгласно чл.21 от ЗОПДНПИ производство по този закон се образува, когато след проверка може да се направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито. Самата проверка като етап от производството по отнемане започва с акт на директора на съответната териториална дирекция на комисията въз основа на уведомление от органите по чл.24 и 25 от закона и при наличие на визираните в чл.22 и чл.23 хипотези. Разпоредбата на чл.27 ал.1 от ЗОПДНПИ (отм) предвижда, че проверката по чл.21 продължава до една година и може да бъде продължена еднократно с още 6 месеца по решение на комисията.

Правният въпрос, който се поставя и е обуславящ изхода на спора е относно характера на срока по чл.27 от ЗОПДНПИ (отм).

Въпреки, че неспазването му не е скрепено със санкция (както това е направено в разпоредбата на чл.74 ал.4 от ЗОПДНПИ), категорично определения краен срок – до една година и забраната за продължаването му с повече от шест месеца, дават основание да се приеме, че така дефиниран, срокът е от категорията на т.нар. решителни, преклузивни срокове. В този смисъл е решение №323/18.01.2018г по гр.д. №5291/2016г. на ВКС на РБ, четвърто г.о., което е относимо към настоящия казус, въпреки, че е постановено във връзка с приложението на ЗОПДИППД (отм). По отношение характера и значението на проверката в рамките на производството по отнемане на незаконно придобито имущество и характера на срока за нейното приключване, между двата закона не съществуват принципни различия.

По делото е установено че проверката за установяване на незаконно придобито имущество е започнала по силата на Протокол № ТД 04 ВА/УВ-8190/10.06.2015г. Преди изтичане на предвидения в закона едногодишен срок, с Решение №263/08.06.2016г. (представено с частната жалба), той е бил удължен до 10.12.2016г. Докладът, с който съгласно чл.27 ал.5 от ЗОПДНПИ (отм) приключва проверката е изготвен на 12.07.2018г, а на 01.08.2018г е взето решение за внасяне на искане в съда за допускане на обезпечителни мерки по бъдещия иск. Мотивираното искане е заведено на основание решение №840/17.10.2018г. Следователно не са спазени законоустановените срокове, които са преклузивни по своя характер и съставляват абсолютна отлрицателна предпоставка за допустимост на иска.

По изложените мотиви обжалваното определение №19/11.01.2019г. по гр.д. №242/2018г. на Окръжен съд Силистра, г.о., с което е прекратено производството по делото, е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

По отношение частната жалба срещу определението по чл.248 от ГПК съдът намира следното:

Съгласно чл.78 ал.4 от ГПК ответникът има право на разноски и при прекратяване на делото.

Още с отговора на мотивираното искане ответницата е направила искане за присъждане на разноскиш, като е представила договор за правна защита и съдействие, сключен на 29.08.2018г, по който е договорено и заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 10 000 лв.

Съгласно чл.7 ал.2 т.5 от Наредба №1 за минималните адвокатски възнаграждения, и съразмерно с цената на иска, минималният размер на адвокатското възнаграждение възлиза на 6639 лв. Съдът съобрази, че въпреки големия обем доказателства, по делото не са провеждани открити съдебни заседания, а делото е прекратено в закрито заседание след депозиране на писмения отговор на ответницата. Поради това адвокатското възнаграждение следва да бъде редуцирано до минималния размер, предвиден в наредбата, като за горницата над него до пълния присъден размер, определението, постановено по реда на чл.248 от ГПК следва да бъде отменено.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА определение №19/11.01.2019г. по гр.д. №242/2018г. на Окръжен съд Силистра, г.о., с което производството по делото е прекратено.

ПОТВЪРЖДАВА определение №85/22.02.2019г. по гр.д. №242/2018г. на Окръжен съд Силистра, г.о., постановено по реда на чл.248 от ГПК в осъдителната му част за разноските до размер на 6639 лв и го ОТМЕНЯ за горницата над него до пълния присъден размер от 10 000 лв.

Определението подлежи на касационно обжалване в едноседмичен сроок от съобщаването му на страните пред ВКС на РБ при наличие на предпоставките по чл.280 от ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.