О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 585

гр. София, 17.12.2018 г.

ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД, Четвърто гражданско отделение, в закрито заседание на десети декември през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА ЦАЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: АЛБЕНА БОНЕВА

БОЯН ЦОНЕВ

като разгледа, докладваното от съдия Боян Цонев, частно гр. дело №3856 по описа за 2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.274, ал.3, т.1 от ГПК (в редакцията на закона, преди ЗИДГПК, обн. в ДВ, бр. 86/2017г. – съгласно §74 от последния, която редакция относно касационното производство се има предвид и по-натам в определението).

Производството е образувано е по частна касационна жалба на ищеца по делото К. за п. на к. и за о.на н. п. и. (К...., к.) срещу определение №1258/11.04.2017г., постановено по частно гр. дело №1772/2017г. на Софийския апелативен съд (САС). С обжалваното въззивно определение е потвърдено определение от 01.03.2017г. по гр. дело №1200/2016г. на Софийския градски съд (СГС), с което е прекратено производството по същото първоинстанционно гр. дело, образувано по иск по чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.).

Ответникът К.Т.Т. в отговора на частната касационна жалба излага становище за неоснователност на същата.

С определение №375/25.10.2018г. частното касационно производство по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.7, във вр. с чл.292 от ГПК, до постановяване и обявяване на тълкувателно решение по тълк. дело №4/2016г. на ОСГК на ВКС. Тълкувателно решение №4/2016 по това тълкувателно дело е постановено на 15.11.2018г. и е обявено на 07.12.2018 г., поради което са отпаднали пречките за движението на настоящото дело и частното касационно производство по него следва да се възобнови, съгласно чл.230, ал.1, във вр. с чл.292 от ГПК.

Спирането на частното касационно производство е било постановено, тъй като изведените в изложението към частната касационна жалба, процесуалноправни въпроси: 1) към кой момент следва да е налице наказателноправната предпоставка, а именно – привличането на лицето като обвиняем за престъпление, попадащо в предметния обхват на чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), и дали тя е предпоставка само за образуване на проверка по ЗОПДНПИ (отм.) или наличието ѝ е основание за допустимост на иска за отнемане на имущество в полза на държавата; и 2) прекратяването на наказателното производство срещу лицето, поради липса на осъществен състав на престъпление, представлява ли основание за прекратяване на съдебното производство по ЗОПДНПИ (отм.) срещу същото проверявано лице, за което е направено обосновано предположение за незаконно придобито имущество, предвид установено след проверка, значително несъответствие по смисъла на §1, т.7 от ДР на ЗОПДНПИ (отм.); попадат в предмета на разглеждане на посоченото тълк. дело №4/2016г. на ОСГК на ВКС.

В тълкувателното решение №4/2016 от 07.12.2018г. по това тълкувателно дело е прието, че прекратяването на наказателното производство за престъпление, посочено в разпоредбата чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), извън случаите по чл.22, ал.2 от ЗОПДНПИ (отм.), осъществява абсолютна процесуална пречка за съществуването и надлежното упражняване правото на иск за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата.

За да постанови обжалваното определение, въззивният съд е установил, че в исковата молба по делото са наведени твърдения, че комисията-ищец е била сезирана от прокурора за извършване на проверка по чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), поради образувано срещу ответника досъдебно производство за разследване на престъпление по чл.249, ал.3, пр.1 и 3, ал.4, във вр. с чл.20, ал.2 и с чл.26, ал.1 от НК. Установил е също, че с прокурорско постановление от 04.11.2016г. наказателното производство срещу ответника е било прекратено, тъй като при извършените процесуално-следствени действия в досъдебното производство не са събрани достатъчно доказателства за повдигане на обвинение за извършване от него на това престъпление. С оглед на това, въззивният съд е приел, че с прекратяването на наказателното производство е отпаднало законовото основание за образуването на производството по проверката по чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), обуславящо съществуването на процесуалното право на осъдителен иск с правно основание чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), поради което е налице абсолютна процесуална пречка за съществуването и надлежното упражняване на този иск за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата.

От горното е видно, че възприетото от въззивния съд разрешение на формулираните от комисията-касатор процесуалнопревни въпроси, е в пълно съответствие със задължителните указания, дадени с тълкувателно решение №4/2016 от 07.12.2018г. по тълк. дело №4/2016г. на ОСГК на ВКС. Поради това, касационното обжалване на въззивното определение не следва да се допуска, тъй като не са налице основания за това по чл.280, ал.1, във вр. с чл.274, ал.3 от ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА производството по частно гр. дело №3856/2018г. по описа на Върховния касационен съд, Четвърто гражданско отделение;

НЕ ДОПУСКА касационното обжалване на определение №1258/11.04.2017г., постановено по частно гр. дело №1772/2017г. на Софийския апелативен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: