О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 375

гр. София, 25 октомври 2018 г.

ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД, Четвърто гражданско отделение, в закрито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА ЦАЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: АЛБЕНА БОНЕВА

БОЯН ЦОНЕВ

като разгледа, докладваното от съдия Боян Цонев, частно гр. дело №3856 по описа за 2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.274, ал.3, т.1 от ГПК (в редакцията на закона, преди ЗИДГПК, обн. в ДВ, бр.86/2017г. – съгласно §74 от последния, която редакция относно касационното производство се има предвид и по-натам в определението).

Производството е образувано е по частна касационна жалба на ищеца по делото К. за п. на к. и за о. на н. п. и. (К....., к....; към датата на подаване на жалбата – К... за о... на н... п... и..., преименувана с §6, ал.1 от ПЗР на ЗПКОНПИ) срещу определение №1258/11.04.2017г., постановено по частно гр. дело №1772/2017г. на Софийския апелативен съд (САС). С обжалваното въззивно определение е потвърдено определение от 01.03.2017г. по гр. дело №1200/2016г. на Софийския градски съд (СГС), с което е прекратено производството по същото първоинстанционно гр. дело, образувано по иск по чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.).

Частната касационна жалба е процесуално допустима – подадена е в срок от процесуално легитимирано за това лице срещу подлежащо на касационно обжалване определение на въззивния съд. В жалбата се излагат оплаквания и съображения за неправилност на обжалваното определение.

В изложението към частната касационна жалба, като общи основания за допускане на касационното обжалване по чл.280, ал.1 от ГПК, са формулирани следните процесуалноправни въпроси: 1) към кой момент следва да е налице наказателноправната предпоставка, а именно – привличането на лицето като обвиняем за престъпление, попадащо в предметния обхват на чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), и дали тя е предпоставка само за образуване на проверка по ЗОПДНПИ (отм.) или наличието ѝ е основание за допустимост на иска за отнемане на имущество в полза на държавата; и 2) прекратяването на наказателното производство срещу лицето, поради липса на осъществен състав на престъпление, представлява ли основание за прекратяване на съдебното производство по ЗОПДНПИ (отм.) срещу същото проверявано лице, за което е направено обосновано предположение за незаконно придобито имущество, предвид установено след проверка, значително несъответствие по смисъла на §1, т.7 от ДР на ЗОПДНПИ (отм.).

Ответникът К.Т.Т. в отговора на частната касационна жалба излага становище за неоснователност на същата, като прави и искане съдът да спре частното касационно производство до постановяване на тълкувателно решение по тълк. дело № 4/2016 г. на ОСГК на ВКС.

За да постанови обжалваното определение, въззивният съд е установил, че в исковата молба по делото са наведени твърдения, че К....-ищец е била сезирана от прокурора за извършване на проверка по чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), поради образувано срещу ответника досъдебно производство за разследване на престъпление по чл.249, ал.3, пр.1 и 3, ал.4, във вр. с чл.20, ал.2 и с чл.26, ал.1 от НК. Установил е също, че с прокурорско постановление от 04.11.2016г. наказателното производство срещу ответника е било прекратено, тъй като при извършените процесуално-следствени действия в досъдебното производство не са събрани достатъчно доказателства за повдигане на обвинение за извършване от него на това престъпление. С оглед на това, въззивният съд е приел, че с прекратяването на наказателното производство е отпаднало законовото основание за образуването на производството по проверката по чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), обуславящо съществуването на процесуалното право на осъдителен иск с правно основание чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.), поради което е налице абсолютна процесуална пречка за съществуването и надлежното упражняване на този иск за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата. В тази връзка САС се е позовал на определение №165/01.06.2016г. по ч. гр. дело №921/2016г. на I-во гр. отд. на ВКС, като също е посочил и че е образувано тълк. дело №4/2016г. на ОСГК на ВКС.

Настоящият съдебен състав намира, че формулираните от жалбоподателя процесуалноправни въпроси са обуславящи правните изводи на въззивния съд в обжалваното определение и същевременно попадат в предмета на разглеждане на посоченото тълк. дело № 4/2016 г. на ОСГК на ВКС, което е образувано по следния процесуалноправен въпрос: съставлява ли абсолютна процесуална пречка за съществуването и надлежното упражняване правото на иск за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата прекратяването на наказателното производство за престъпление, посочено в разпоредбата на чл.22, ал.1 ЗОПДНПИ, извън случаите по чл.22, ал.2 ЗОПДНПИ.

По това тълкувателно дело към настоящия момент не е постановено тълкувателно решение, като преди постановяването на такова, по настоящето дело не може да бъде постановено определение по реда на чл.274, ал.3, във вр. с чл. 280, ал.1 от ГПК (в този смисъл – тълкувателно решение №8/07.05.2014г. по тълк. дело №8/2013г. на ОСГТК на ВКС). С оглед на това, касационното производството по настоящото частно гр. дело следва да се спре на основание чл.229, ал.1, т.7, във вр. с чл.292 от ГПК, до постановяването и обявяването на тълкувателно решение по посоченото тълкувателно дело.

Мотивиран от гореизложеното, Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по частно гр. дело №3856/2018г. по описа на Върховния касационен съд, Четвърто гражданско отделение, до постановяване и обявяване на тълкувателно решение по тълк. дело №4/2016г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: