

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е-65

Видинският окръжен съд, гражданско отделение

В закрито заседание на двадесет и първи януари

Две хиляди и двадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Д. М.

при секретаря и с участието на прокурора изслуша докладваното от съдията М. гр.д. №141 по описа за 2018 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.74, ал.1 от ЗОПДНПИ /отменен/ във връзка с §5, ал.1 от ПЗР на ЗПКОНПИ.

Образувано по искова молба от КПКОНПИ гр.С. против П.И.В. ЕГН: *** с постоянен адрес *** и „****“ ЕООД ЕИК***: със седалище и адрес на управление *** представлявано от П.И.В., ЕГН: ***, с цена на иска 963 946.20 лева.

Поддържа се в исковата молба, че с Решение №63/07.02.2018г. на КОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило на основание чл.25, ал.1 от ЗОПДНПИ /отменен/ в ТД на Комисията – гр.П. от уведомление от окръжна прокуратура гр.П. с изх. №8507/15г. от 12.01.2016г. за привличане в качеството на обвиняем по ДП №660/2015г. по описа на отдел „ИП“ при ОД на МВР-гр.П. за лицето П.И.В. за това, че на 23.12.2015г. в гр.П. в съучастие като съизвършител със С.В.К. е направил опит да получи чрез банков превод в „****“ АД имущество-паричен превод в размер на 485 000 евро, в легова равностойност 948 577.55 лева, за което е можел да предположи, че е придобито чрез престъпление – измама извършено в РФ., като имуществото е в особено големи размери и случаят е особено тежък, като деянието е останало недовършено поради независещи от волята на дееца причини – чл.253, ал.5 във вр.с ал.2 във вр.с ал.1 във в р.с чл.20, ал.2 във вр.с ал.1 във вр.с чл.18, ал.1 от НК. Поддържа се, че престъплението за което е повдигнато обвинение на ответника В. попада в обхвата на чл.22, ал.1, т.18 от ЗОПДНПИ /отм./.

Посочено е с протокол № ТД08ПЛ/УВ-1287 от 09.02.2016г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на П.И.В., като с Решение на КОНПИ №51 от 01.02.2017г. проверката е удължена до 09.08.2017г. За срока на проверката от 09.02.2006г. до 09.02.2016г. е изследвано имуществото на проверяваното физическо лице и на Едноличното дружество, което е собственост на физическото лице, като е констатирано несъответствие в размер на 963 946.20 лева, която сума е предмет на отнемане в исковото производство.

Съдът е изпратил препис от исковата молба на ответниците, като по отношение на ответника „****“ ЕООД гр.В. е приложена разпоредбата на чл.50, ал.2 от ГПК, тъй като на адреса посочен в Търговския регистър няма офис на дружеството и не е имало на кого да се връчи съобщението поради което всички съобщения са приложени по делото и са приети за редовно връчени.

По отношение на ответника П.И.В. съдът е приложил разпоредбата на чл.47, ал.6 от ГПК, като му е назначен особен представител на разноси на ищеца.

Определените от АК В. адвокати за особени представители на ответника, са подали отговор на исковата молба по чл.131 от ГПК в който са направили възражения на първо място, че предявения иск е недопустим. Изложили са съображения, че по делото няма представени доказателства за установяване на обстоятелствата по чл.22, чл.23 и чл.24 от ЗОПДНПИ /отм./ Посочва се, че не е налице информацията относно образуваната преписка по отношение на лицето П.В. и дали същата преписка е прекратена в който случай искът се явява процесуално недопустим. Изложени са също така възражения за неспазване на преклузивния срок за извършване на проверката. Посочва се, че с протокол от 09.02.2016г. е започнала проверка против ответника, като на 01.02.2017г. срокът е бил удължен до 09.08.2017г., т.е. с повече от 6 /шест/ месеца, а решението за образуване на производството за отнемане в полза на държавата е от 07.02.2018г., при което са изтекли повече от 2 /две/ години от датата на решението за започване на проверката.

По възраженията на ответника П.И.В. направени в отговора на исковата молба Окръжния Съд приема следното:

Повдигнатият от ответника въпрос за допустимостта на иска е преюдициален и на всеки етап от производството съдът следва да извърши проверка дали правото на иск съществува и дали е надлежно упражнен.

Настоящото производство попада в приложното поле на изменението на §5 от ПЗР на ЗПКОНПИ, като производството е започнало по реда на ЗОПДНПИ /отм./.

Отменения закон за Отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество регламентира особено санкционно производство по установяване и отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, което протича в самостоятелно обособени фази, като първата фаза се развива пред Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, а след приключването и - пред съда, като провеждането на съдебната фаза е обусловено от направеното от Комисията обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито. Такова предположение Комисията може да направи от резултатите от предварителната проверка по чл.21 и сл. от ЗОПДНПИ /отм./. Производството започва въз основа на

уведомление на прокурора, че съответното лице е привлечено като обвиняем за престъпление включено в изброените чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ /отм./, на основание на което Директора на съответната ТД на Комисията назначава извършването на проверката с нарочен акт. Същата е ограничена с посочените в чл.27 от същия закон срокове от 1 /една/ година, а при необходимост с еднократно удължаване на този срок с още 6/шест/ месеца по решение на Комисията. Следователно проверката е с продължителност година и половина и в този срок същата следва да приключи с решение на Комисията за образуване на производство и внасяне в съда на искане за обезпечение на бъдещ иск за отнемане на имущество, когато от проверката са събрани достатъчно данни от които да се направи обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито или с отказ на Комисията за образуване на производство и прекратяване на проверката. След изтичането на срока по чл.27 от ЗОПДНПИ /отм./ се погасява правото на Държавата на гражданска конфискация на незаконно придобито имущество. Преклузивния характер на срока по чл.27 следва от категоричния начин на регламентирането му и изрично предвиденото удължаване с решение на Комисията. Този характер на срока е обусловен и с оглед критериите, които следва да се спазят за законоустановеност, необходимост за постигане на легитимна цел и пропорционалност, тъй като в противен случай ще се стигне до неограничена във времето проверка, която може да въздейства неблагоприятно на правната сфера на проверяваното лице. Установения в отменения ЗОПДНПИ ред за протичане на производството пред Комисията и установените срокове са възпроизведени в действащия към настоящия момент Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, като в разпоредбата на чл.107 от този Закон се посочва, че производството за отнемане на незаконно придобито имущество започва с акт на Директора на съответната Териториална Дирекция на Комисията, като проверката продължава до 1 /една/ година и Комисията може да удължи срока до 6 /шест/ месеца, като проверката приключва с решението на Комисията за образуване на производство или за прекратяване на проверката.

В случая от представените от ищеца писмени доказателства се установява, че Комисията е била уведомена с уведомление №8507/2015година от 12.01.2016г на РП гр.П. по ДП №660/2015 година при ОД на МВР-П. че в качеството на обвиняеми са привлечени група лица, в това число и ответника П.И.В. Въз основа на това уведомление Директора на ТД на КОНПИ-гр.П. от 09.02.2016г. е образувана проверка за установяване дали е налице значително несъответствие в имуществото на П.И.В. с ЕГН: ***. С Решение на Комисията №51/01.02.2017г. проверката е удължена до 09.08.2017г.

С Решение №63 от 07.02.2018г. Комисията е взела решение за образуване на производство по ЗОПДНПИ /отм./ срещу П.И.В. и да се внесе искане за допускане на обезпечение и иск за отнемане на незаконно придобито имущество срещу П.И.В. Искът е

предявен пред Видински Окръжен Съд на 11.05.2018г. Следователно максималния срок на проверката с продължението е изтекъл на 09.08.2017г., а решението на комисията за предявяване на иск е взето на 09.05.2018г. или решението е постановено 9 месеца след приключване на проверката и изтичането на максималния преклузивен срок от година и шест месеца. С оглед на тези установени обстоятелства следва да се направи извод, че след като не е било взето решение от Комисията за образуване на производство за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество до изтичане на преклузивния срок на проверката, то образуването след изтичането на този срок производство е недопустимо, тъй като правомощията на Комисията към датата на подаване на исковата молба са преклудирани, включително и правото на Държавата да иска отнемане на имуществото. На това основание предявения иск като недопустим не подлежи на разглеждане по същество, като ще следва да се отмени протоколно определение от 13.11.2019г. с което е даден ход на делото по същество и се прекрати производството по делото.

По изложените съображения Окръжния Съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение постановено в съдебно заседание на 13.11.2019г. с което е даден ход на делото по същество.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. №141/2018 година по описа на Видински Окръжен Съд.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски Апелативен Съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: