

ПРОТОКОЛ

24.06.2020г. гр.Силистра

СИЛИСТРЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД граждански състав

На двадесет и четвърти юни 2020 година

В публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН НЕДЕЛЧЕВ
СЕКРЕТАР А.Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от ПРЕДСЕДАТЕЛЯ гр.д. №134 по описа за 2019г.

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦ: КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО - редовно уведомен, не се явява законен представител, вместо тях се явява А.П.И. - инспектор към КПКОНПИ- ТД - Варна - Държавен инспектор в ТД - гр.Варна, надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИК: К.С.К. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИК: Л.И.Ж. - редовно призована, не се явява.

ОТВЕТНИК: Л.К.К. - редовно призована, не се явява.

ОТВЕТНИК: Г.В.Н. - редовно призована, не се явява.

За всички се явява АДВ.Р., надлежно преупълномощена от АДВ.А. и приета от съда от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ: В.Д.Д. - редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ: С.Д.С. - редовно уведомена, явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ИНСПЕКТОР И. - Няма пречка да бъде даден ход на делото.

АДВ.Р. - Аз поддържам молбата за спиране, тъй като считам, че в конкретния случай, Вие следва да спрете настоящото производство, с оглед изчакване произнасяне по преюдициални въпроси, включително и на Международния съд. Такава е й практиката.

Не възразявам да се даде ход на делото, тъй като страните са редовно призовани.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание делото е било отложено с оглед на това, че са допуснати други нови доказателствени искания.

Междувременно е постъпила молба още в предходното съдебно заседание за спиране на производството, поради наличие на преюдициален спор.

Съдът е отхвърлил молбата, тъй като не са били представени никакви доказателства за това, като е дал възможност на ответника да представи писмени такива в определен срок.

В дадения срок е постъпила нова молба, която също е отхвърлена, тъй отново не са били представени доказателства, а само един протокол от съдебно заседание по друго производство.

Междувременно на 02.06.2020г. е постъпила нова молба, с която най-после са приложени от процесуалния представител на ответника доказателства.

Молбата е изпратена на ищцовата страна, която не е взела становище.

Съдът намира, че с цел целесъобразност и предвид обстоятелството, че са допуснати процесуални искания за събиране на доказателства, да проведе в днешното съдебно заседания действия по събирането им - изслушване на вещи лица и пр., а по молбата за спиране да се произнесе, едва след това, след като чуе становището на ищцовата страна.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По искането за спиране на производството съдът ще се произнесе в края на днешното съдебно заседание, след приключване на другите допуснати процесуални действия.

АДВ.Р. - В определението от 11.05.2020г. са допуснати технически грешки от Ваша страна. Не става въпрос за 2 000 евро, а за 20 000 евро. Не става въпрос за 6 000 лв., а за 60 000 лв.

Господин съдия, принципно, аз считам, че спирането следва да предхожда всички процесуални действия, които са по съществото на това дело, включително и разпита на тези свидетели.

Следващото, което бих могла да кажа е, че имаме многобройни въпроси към вещото лице изготвило допълнителното заключение и считам, че спирането ще разнесе във времето казуса между първоначална, допълнителна и следваща експертиза, тъй като според нас има едно несъответствие между старата и новата експертиза.

По мое скромно мнение, вещото лице твърде избирателно или непрецизно е формирало масата на имуществото и т.н.

Затова считам, че не е много удачно, да не казвам, че въобще не е удачно сега да бъде разпитано вещото лице, тъй като, ако в следствие му се възложи допълнителна работа и ако се спре производството по настоящото дело, ще се отдалечи изключително много във времето ситуацията и ще спрем на една фаза по събиране на доказателства, която според мен е странна.

По отношение на грешката, която аз констатирам е във Вашето определение №130.

На този етап, ние водим само един свидетел, тъй като другите са възпрепятствани да се явят, с оглед на ситуацията, която е в страната.

ИНСПЕКТОР И. - Считам искането за спиране, за неоснователно.

Поддържам изцяло представеното становище по предходната молба. Моля да приемете решение по първото преюдициално запитване.

Съгласно това решение, съдът е допуснал правна уредба на държавата членка за отнемане на незаконно придобито имущество, което зависи нито от установяването на престъпление, нито от осъждането на евентуалния извършител.

Считам, че с постановяване на това решение и възможността държавата - членка да има собствена правна уредба, която да регламентира гражданската конфискация е напълно достатъчно и следва искането за спиране да бъде оставено като неоснователно.

По отношение на искането за допускане на свидетели: Да, видно от отговора на исковата молба, ответниците са поискали допускането на свидетели за тези суми - 20 000 и 60 000. Изрично се противопоставям сумата, тъй като сума е над 5 000 лв. Чл.144 от ГПК регламентира допускането на свидетели за доказване на такива обстоятелства. Считам, че същото е недопустимо. Не са представени каквито и да е доказателства за твърдените факти, така ме моля, да оставите и това искане, без уважение.

Относно искането за поправка в определението на сумите. Да, наистина искането е за съответните 20 000 евро и 60 000лв.

АДВ.Р. - В молбата, която сме депозирали до Вас въпросното определение на ЕС - C-234/18 ние сме го коментирали, но считаме, че произнасянето какво общо имат третите лица, каквито се явяват тримата ответници - 2, 3 и 4 в случая, би ли следвало да се развие производство спрямо тях, няма такъв отговор.

Това, което казва ЕС, ние сме го съобразили в молбата си, съобразено е и в практиката, която сме приложили, така че в този случай, ние считаме, че все още има преюдициалност, която не е стигнала със съдебен акт.

По отношение на свидетелите и възражението, което беше направено: Липсват писмени доказателства за това, което от нас се иска назад във времето. Правя аналогия и казвам: В гражданските производства касаещи личен принос, трансформация на лично имущество е допустимо събиране на гласни доказателства.

Събитията, за които ще се събират доказателства са събития между две изключително близки жени и между тях документооборот е изключен като действие.

ИНСПЕКТОР И. — Искането за свидетелски показания за доказване на продажба на наследство.

АДВ.Р. - Не е така. Искането е за да се установи, че след продажбата на наследство, средствата са предоставени на лицето.

В първия случай, касаещ коментара на 20 000 евро, ние не разполагаме с писмени доказателства, защото сумите са предоставени извън пределите на страната. Не считам за уместно да коментирам съдбата на свидетел или страна в процеса, който в последните 20 години живее извън пределите на страната. Движенията, които е имало в дарствени разпореждания от самото това лице към тези хора, които представлявам в този процес считам, че няма пречка това да се установи по този начин.

По въпроса за доказателства за сключване на договор за продажба на наследствена част няма

такова нещо. Свидетелят, който ние водим за разпит е лицето, което е извършило продажбата, и което е дарило средствата.

ИНСПЕКТОР И. - Съгласно Вашето определение са допуснати трима свидетели, в режим на довеждане, които ще установяват обстоятелства относно предоставените 20 000 евро на втория ответник и 60 000 лв. от продажбата на наследствено имущество. Аз пак твърдя, че в хода на събиране на доказателства не са представени никакви писмени доказателства, относно продажбата на това наследствено имущество. Ясно е, че това не е имущество на Вашата клиента, че е наследствено имущество, но това не е пречка да бъдат предоставени такива доказателства за продажбата на това имущество.

С оглед на това, моля съдът да приеме, направила съм си труда да разпечатам справка от ГРАО за родствената връзка на двамата ответници – К.К. и Л.Ж. и съответните разпечатки от Справка ИКАР на всички по права линия.

Видно от тези справки, има извършени само две покупки - продажби, т.е. продажби от тези две лица в проверявания от нас период. Първото е на неговата майка, която продава на 04.11.2015г. ¼ ид.ч. от недвижим имот - сграда от 58 540 кв.м. и дворно място 860 кв.м. в с.Б. и от бабата на Л.И.Ж. по майчина линия - 20.07.2011г. - 1/6 ид.ч. от поземлен имот с площ от 19.500 дка или 3.250 дка. Видно от тези доказателства, които представих в настоящия момент, няма такива документи удостоверяващи твърдението за продажба на наследствено имущество.

ВЪПРОС НА СЪДА - Доказателствата, които представихте, достъпни ли са за всеки?

ИНСПЕКТОР И. - ИКАР е достъпен. НБД не е достъпна. Тя е достъпна само в качеството ми на инспектор.

Всички справки и документи са приложени.

АДВ.Р. - Мога да заявя следното: Считаю, че тази справка, колкото и усърдно да е подготвена от ищцовата страна е непълна.

Терминът, който е използван, може и неточно да Ви звучи, ще внесе пояснения. Наследствената част е наследствена част на лицето, което продава имота. Това лице, което продава имота е нашия свидетел и е леля на моята клиентка, сестра на майка й. Тя не фигурира във Вашата справка. Тя няма деца и единственото лице, с което е поддържала и поддържа връзка това е нейната племенница Л. Наследството е на лелята, а тя го продава чрез пълномощник, който пълномощник тогава е Л. по сделката и предоставя средствата на Л.

Моля да ми се даде възможност да представя доказателства, относно сделката, която се коментира, и която е реализирана чрез ответника Л. като пълномощник на нейната леля, която водим за разпит. Няма да държим да бъде разпитана днес, тъй като поддържам изцяло казаното преди това, че намирам за уместно спирането на производството по делото.

По така направените искания, съдът намира за допустимо и основателно искането за поправка в определение №130/11.05.2020г. Двете страни са единодушни и вероятно се дължи на техническа грешка. В диспозитива на определението и по точно във втория диспозитив сумите 2000 евро и 6000 лв. В действителност се има предвид 20 000 евро и 60 000 лв.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка като занапред във втория диспозитив на определение №130/11.05.2020г. вместо „предоставени 2000 евро“ да се чете „ предоставени 20 000 евро“ и вместо „ 6 000 лв.“ да се чете „60 000 лв.“

По повторното искане за събиране на писмени доказателства, които биха установили получен доход в Англия на ответника – К.К., съдът вече се е произнесъл с определение №130/11.05.2020г. Същото не подлежи на самостоятелно обжалване, а следва неговата законосъобразност да се съобразява, след постановяване на крайния акт по делото от въззивната съдебна инстанция, ако се стигне до там.

По искането за спиране на производството, поради наличие на преюдициално такова, съдът намира за по целесъобразно да се произнесе по него в края на днешното съдебно заседание, след извършване на допуснатите процесуални действия.

Становището на съда е обусловено преди всичко от обстоятелството, че експертите са свършили работата си, положили са труд. Заключениеята им са представени в срок по делото и същите следва да бъдат изслушани и евентуално да получат възнагражденията си, тъй като едно евентуално спиране на производството може да обоснови дори много дълъг период, който да отложи този момент във времето.

Отделно от това, съдът отчита и възможността в днешното съдебно заседание да възникнат допълнителни въпроси към експертите, което ще им даде възможност, дори и при евентуално спиране на производството, те да работят по новите си задачи, ако такива им бъдат поставени.

Относно обстоятелството, че допуснатите до разпит трима свидетели на ответната страна, а същите водят само един в днешното съдебно заседание, налице е процесуалната възможност, процесуалният представител на ответника да направи искане за допълнителното им водене и изслушване.

По отношение на представената в днешното съдебно заседание Справка от НБД, съдът на този етап не може да прецени доколко има отношение към предмета на доказване, но счита, че същата следва да бъде приета като доказателство по делото, а доколко ще се цени при постановяване на крайния съдебен акт, ще прецени допълнително, съобразно целия доказателствен материал.

В тази връзка, тъй като Справката от НБД е представена днес, съдът дава възможност на ответната страна да направи допълнителни доказателствени искания с оглед изявленията на първия ответник.

АДВ.Р. - Моля да ми дадете възможност да представя допълнителни доказателства относно лицето, което коментираме като свидетел. То ще се яви пред Вас и ще заяви под страх от наказателна отговорност, но ако това не ви удовлетвори, моля да ми издадете съдебно удостоверение с помощта на което да се снабдя с доказателства от ГРАО – С. за родствените връзки, които има ответницата – Л.И.Ж. със свидетеля, който водим в днешното съдебно заседание.

Моля да ни се даде възможност и за писмени доказателства изразяващи се в представяне на доказателства по отношение на сделката.

ИНСПЕКТОР И. - Доколкото разбрах, свидетелят е лелята на Л.Ж., така ли е?

АДВ. Р. - Точно така.

ИНСПЕКТОР И. - В папката, която Ви представих има доказателства за родствената връзка и не е необходимо представяне на доказателства в тази връзка. Тя не се оспорва от нас.

Не оспорвам обстоятелството, че В.Д.Р. е леля на Л. Вътре в справката на НБД по отношение на майката на Л.Ж. като нейна сестра е посочено лицето В.Д.Р.

Не оспорвам обстоятелство, че В.Д.Р. няма деца.

Съдът приема за безспорно по делото, че лицето В.Д.Р. е леля на Л.Ж.

ИНСПЕКТОР И. - Нямам възражения по искането за допълнителни доказателства.

Съдът намира искането за допустимо и основателно, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответната страна в разумен срок, да представи поисканите писмени доказателства, а за следващото съдебно заседание да води за разпит искания свидетел.

Съдът, приема за най-целесъобразно първо да бъде разпитан свидетелят, а след това вещите лица.

СНЕМА се самоличността на свидетеля.

В.Д.Р. - родена на *** година в гр.С., пенсионер, неосъждана.

Л. е моя племенница и единствен мой наследник. Ответниците са моето семейство.

СВИДЕТЕЛКАТА предупреждена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

СВИД.Р. - Обещавам да говоря истината.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Продавали ли сте или продавала ли е Л. от ваше име имот, от който е получена сумата от 60 000 лв. и какво стана с тази сума?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Да, потвърждавам, че апартамента, който притежавах беше продаден от мен чрез Л.Ж. за сумата от 60 000 лв., която аз дарих на Л.И.Ж.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Защо Л.И.Ж. Ви представляваше?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Тя е единствения член от моето семейство.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Вие по това време къде бяхте?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - По това време, аз бях в Нова Зеландия.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Колко години живяхте в Нова Зеландия?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Деветнадесет години и нещо.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Имаше ли случаи, в които Л. и К. да са Ви гостували в Нова Зеландия?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Да, имаше.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Имаше ли случаи, в които Вие да им предоставите пари?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Да, имаше.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Колко общо пари дадохте на семейството тогава?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - В Нова Зеландия съм дала 10 000 евро.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - След това или преди това, предоставяли ли сте на семейството друга сума?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Да. Веднъж им дадох още 10 000 евро. След това им дадох и други суми, но по-малки.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Вашата племенница Л. имала ли е затруднения, на които Вие не бихте могли да отговорите? Ако и затрябват някакви средства в разумен размер, бихте ли могли докато сте били в Нова Зеландия да ѝ помогнете?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Да, аз бях добре осигурена и имах тази възможност и все още я имам.

ИНСПЕКТОР И. - ВЪПРОС - Имате ли спомен, кога продадохте този апартамент за 60 000 лв.?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Трудно ми е да кажа, но е след 2005 година. Дали е 2006 или 2007г., трудно ми е да отговоря.

Мога да го проверя и да го посоча.

ИНСПЕКТОР И. - От справка ИКАР продажбата на В.Д.Р. на апартамент е 14.036.2006г., три години, преди проверявания период.

ИНСПЕКТОР И. - ВЪПРОС - Казахте, че сте им дала 10 000 евро, когато те са дошли при Вас на гости. Спомняте ли си дата и година?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Мисля, че беше 2013г.

ИНСПЕКТОР И. - ВЪПРОС - А за другата сума, когато го Вие сте се прибрали в България?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - Аз се прибрах, след като почина моят партньор 2015г. и тогава я дадох. След това съм давала и други пари.

ИНСПЕКТОР И. - ВЪПРОС - Как пренесохте парите от Нова Зеландия? В кеш ли бяха парите, прибирайки се в България или бяха по банковата Ви сметка?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - В кеш. Пренесох ги през границата.

АДВ.Р./ - ВЪПРОС - Знаете ли периода от който Вие дадохте на Л. 60 000 лв., тя да ги е инвестирала, да е купувала нещо голямо и т.н.? Знаете ли съдбата на тези пари?

СВИД.Р. - ОТГОВОР - В момента ми е трудно да конкретизирам. Не мога да дам конкретен отговор.

АДВ.Р. - Нямам други въпроси.

ИНСПЕКТОР И. - Нямам други въпроси.

СНЕМА се самоличността на вещото лице.

В.Д.Д. - *** годишна, омъжена, неосъждана, без родство със страните по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК

В.Л. Д. - Потвърждавам допълнителното заключение. Стойността на оценявания имот за периода 2012, 2013г., когато е открита строителната площадка и е издаден констативния акт за годността и приемане на строежа е 143 931 лв.

ИНСПЕКТОР И. - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Има ли разлика и ако има, колко е?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Минимална е.

ИНСПЕКТОР И. - Да се приеме заключението.

АДВ.Р. - Предоставям на съда.

СъДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило задачите си. Неговото експертно заключение има отношение към предмета на установяване, предвид на което следва да се приобщи като писмено доказателствено средство по делото.

Водим от горното, СъДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА като надлежно доказателствено средство допълнението към заключението на експерта.

СНЕМА се самоличността на вещото лице.

С.Д.С. - ***годишен, женен, неосъждан, без родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК

В.Л. Д. - В предното съдебно заседание подадох уточняващо заключение, което поддържам.

ИНСПЕКТОР И. - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.Р. - ВЪПРОС- По кой закон се водихте, когато правихте това заключение?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Дал съм отговор на въпросите поставени от ищеца. Не мога да Ви кажа, по кой закон съм работил.

Аз установявам фактическо състояние на имуществото.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - В това имущество включехте ли пари?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Парите, които са по банкова сметка.

АДВ.Р. - ВЪПРОС - Т.е. включихте пари, банкова сметка Капитал, дивиденди, включвахте ли ги тези суми като пари?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Да.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Имуществото не включва пари по новата редакция. Можете ли да направите заключение, което да махне паричните средства?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Да, ако ми поставите такъв въпрос.

АДВ. Р. - Записваме този въпрос като първи вариант на експертизата.

Въпросът ми е: Може ли да се направи заключение на всички поставени от ищеца въпроси, респективно нашите възражения, които са коментирани в хода на процеса като се съобрази термина имуществото с редакцията на новия закон Параграф 1, т.4 и се извадят парите?

В.Л. Д.- ОТГОВОР - Може.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - В т.9.1 от допълнителното заключение, Вие сте записали някаква сума, която дава общ размер 74 600 лв.

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Заявявам, че не поддържам първия вариант от заключението.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Можете ли да кажете в т.9.1 кои са приходите, които сте включили от продажба на МПС- та и защо тези, които са в първата част на заключението, които изчетох ги няма в случая. Липсват получените суми за продажба на МПС-та от С., от Свинекомплекса в с.Б., от Г.В.Н. Кое Ви е накарало да ги игнорирате?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Не съм ги включил поради обстоятелството, че при придобиването на тези МПС-та са със средства, които не са доказани.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Как разбрахте, че тези средства не са доказани защото ние не сме се произнесли още по този въпрос?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - В приложените документи няма извлечения от банкови сметки или други документи, които да доказват, че той е разполагал с тези средства.

АДВ. Р. - Извинявайте, но аз освен да отведа това вещо лице, друго не зная какво да кажа.

Към настоящия момент аз считам, че е абсолютно безцелно да разпитваме вещото лице по които и да е въпрос. Аз разбирам, че то е иззело функциите на съда и е решило, че моят клиент не е имал пари, за да купи МПС-та, след което ги е продал. Как го е установил, не мога да кажа.

При изповядване на сделка пред Нотариус за продажба на МПС, не е нужно да се доказва произход на средства. За годините, за които говорим не мога да взема отношение, но казвам, че над 30 000 лв. трябва да доказваш произход пред нотариус.

ВЪПРОС НА СЪДА - Касае се за сделки, при които ответникът К.К. е придобил МПС-та, така ли е?

В.Л.Д. - ОТГОВОР - Той е закупил товарни автомобили от Англия и после ги е препродал.

ВЪПРОС НА СЪДА - На практика, Вие кои суми не с те включили в заключението си?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Продажните. Сумите, които е получил в България.

Не съм ги включил, тъй като тези средства, с които ги е придобил нямат законен произход. Пуснато е искане до банката в Англия, която трябва да предостави информация за паричните средства, с които е разполагал К.К., когато е бил в Англия. Това е доказателство, с което се доказва, че е разполагал средства, с които е могъл да придобие.

В кориците на делото все още не е приложено такова доказателство.

ИНСПЕКТОР И. - Във връзка с така поставения въпрос от ответника: Искането от наша страна по така поставената задача е да определи въз основа на материалите, какъв е размера на получените суми от продажби на недвижими имоти и МПС -та, за които по наши твърдения е установен законен източник.

В нашата искова молба, за всяка една продажба или закупуване, ние сме направили съответното твърдение дали е установен законен източник на средства за неговото придобиване и съответно, ако същото МПС или недвижим имот е продаден, дали следва или не следва да бъде включен в приходната част.

Вещото лице е изпълнило задачата, така както ние сме я поставили.

АДВ. Р. - В случая ще поставя допълнителна задача, защото заключението, което вещото лице е подготвило в първия му вариант не че не е вярно, а че не отговаря на поставения въпрос, така ли е?

Вариантът, който аз го искам го има в първия вариант. В случая, ако зададем въпроса така: Ако се абстрахираме от налични или липса на доказателства за произхода на средствата, с които са закупени МПС- та, продадени впоследствие, каква би била ситуацията в тази точка?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Мога да отговоря, стига да ми бъде зададен такъв въпрос. В момента не мога да отговоря.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Защо в нетни приходи в т.12 са извадени извънредни разходи за публично - правни задължения? Според текста на закона, Вие трябва само да направите справка, без да коментирате дали има такива, дали са плащани, дали са събирани принудително? Защо са включени в разходите, всъщност?

Не мога да кажа, че сумата е съществена, но въпросът е принципен.

В.Л. Д. - ОТГОВОР - в кориците на делото са приложени тези неща и на база приложената информация съм дал отговор. Това са справки от МДТ в Община – С. и С.

АДВ. Р.- ВЪПРОС - От нетните доходи, приспадат ли се разходите за публично - правни задължения?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Разходите по т.12 влизат в част „Разходи“. Съпоставят се приходите и разходите и на база на това се образуват нетните доходи.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Ще си позволя да кажа, че съгласно чл.114, ал.1, т.7 по сега действащия закон, трябва да съберете сведения, а къде е посочено по закон, че трябва да се коментират като разходи тези средства и да се приспадат от нетните доходи?

На какво основание включвате тази сума към разходите?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - На база зададените въпроси и алгоритмът, който е определен от ищеца.

АДВ. Р. - В тази връзка, към настоящия момент, аз ще Ви моля да се отговори на въпроса: Становището по т.12 да бъде съобразено с текста на чл.114, ал.1, т.7 от закона.

Това ще бъде към допълнителните ми въпроси.

В случая, попълването на тази точка 12 от вещото лице е направена като разходна част, а съгласно действащото законодателство не представлява такава.

АДВ. Р.- ВЪПРОС-В т.10 - обичайни разходи, какво включвате?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Това са разходите за издръжка на домакинството, които са взети на база данни от НСИ.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - В тези разходи пишат ли се задгранични пътувания, почивки?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Не се включват.

АДВ. Р.- ВЪПРОС - Считате ли, че има препокриване между тези разходи, които обсъждате и т.11? НСИ не включва ли разходи за почивка, пътуване, когато се говори за обичайни разходи за издръжка на едно домакинство?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - В т.11 са включени разходите за командировки и не са включени разходите за командировки.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Искате да ми кажете, че Л.Ж. е била командирована? Децата ѝ също?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Въпрос 12 е зададен точно по този начин и аз съм отговорил, така както е зададен. На всички въпроси на които съм отговорил, съм отговорил на база на това, как са зададени.

АДВ. Р.- ВЪПРОС - Бихте ли ми отговорили как деца могат да бъдат командировани?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Не мога да Ви отговоря.

ИНСПЕКТОР И. - Изчисленията за задгранични пътувания се правят на база Наредбата за командироване. Ние не твърдим, че те са били командировани.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Аз мисля, че вещото лице не отговори на моя въпрос: Дали в НСИ се публикува информация, която коментира обичайните разходи и такива за почивка и пътуване?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Включени са като свободно време, културен отдих и образование.

АДВ. Р.- ВЪПРОС - Няма ли дублиране тогава в двете точки?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - в такъв случай, би следвало да има, да.

ИНСПЕКТОР И. - ВЪПРОС - В какво се изразява дублирането?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - В препокриване на сумите.

ИНСПЕКТОР И. - ВЪПРОС - В кои суми?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Сумите по т.12 - това, което е заложено като обща сума.

ИНСПЕКТОР И. - ВЪПРОС - Определеният разход по данни на НСИ е потребителски такъв. В него не са включени разходи за задгранични пътувания.

АДВ. Р. - Ние сме започнали с НСИ и също считаме, че има дублиране и затова си задаваме въпроса. Точка 11 се дублира с точка 10, в този смисъл е нашия въпрос, тъй като Вие си позволявате да искате командировъчни по начина на наредбата за командировките на деца, които са били на възраст, примерно на 1 година. Ищцовата страна си го позволява това.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Говорим за т.13. Вие сте приели, че говорим за извънредни разходи, парични вноски, касаещи осигуровки. Защо ги коментирате като извънреден разход, тъй като вносител се води дружество, което и да е то търговско дружество, но средствата се внасят лично от управителя. Защо приемате, че това представлява извънреден или непредвиден разход На какво основание?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - в тази точка съм включил разходите, които е правил К.К. и Л.Ж. като самоосигуряващи се лица.

АДВ. Р. - Не съм съгласна, защото Вие е цитирате и дружества. Отговорът Ви не ме удовлетворява, тъй като там се говори за внесена сума от К.К. в „***“ за плащане на осигуровки, т.е. К.К. си внася в дружеството.

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Точно така, той ги внася, а дружеството му ги внася.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - В тази връзка, защо ги приемате като извънреден разход?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Ще се въздържа от отговор на въпроса.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Следващият ми въпрос, касае т.15. Дали сте отговор на въпроса с едно приложение, като сте определи въз основа на информации по т.10 и т.15 - нетния доход по месеци и години. Можете ли да кажете дали този въпрос е съобразен със законодателството, където се казва в т.8 какво представляват нетни доходи, т.е. използвайки терминологията - нетни доходи в т.15, имате предвид определението от закона за нетни доходи?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Както Ви казах и преди, при отговорите на тези въпроси съм спазвал единствено, как те са зададени.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - При първото Ви заключение, което Вие сега не поддържате, има ли отговори на въпроси, които сега в момента обсъждаме?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - В първото заключение, голяма част от въпросите, които са и във второто се препокриват.

Да, работил съм по част от тези въпроси и в първото заключение.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Да се върнем на въпроса ми: Терминът нетни доходи, съобразили ли сте го с определението, което дава закона, сега действащ?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Пак Ви казвам, аз съм работил на база алгоритмът, който ми е даден от ищеца със задаването на тези 31 въпроса. Следвал съм поредността им.

АДВ. Р. - Ако кажем, че нетни доходи са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с извършените обичайни извънредни разходи, това ли имате предвид тук или отново не можете да ми отговорите, придържайки се към техния алгоритъм?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Придържам се към алгоритъма.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - В т.19, Вие обсъждате погасителните вноски като разходи. Можете ли да кажете какво намирате в тези погасителни вноски, което би могло да се свърже със сега действащия закон?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Т.19 в случая е т.20 и тя е включена в раздел „Имущество на анализа“ и пак Ви отговарям, че аз съм работил на база алгоритмът, който ми е заложен.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Можем ли да обобщим, че Вашите отговори, че Вие не сте се водили по старият текст на закона, а единствено по предложението на ищеца?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Водил съм се по зададените ми въпроси.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Защо вноските на К.К. по кредита са приети като разходи? Те имущество ли са или не са, според Вас?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Вноските, според така определения алгоритъм, който ми е даден са включени в частта - „Имущество“.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Вие направихте ли си труда да потърсите дали този алгоритъм дали съответства на действащото законодателство към момента?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Това, не съм го направил.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Защо са включени като имущество и получените суми по банкови сметки - т.23?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Отговарям по същи начин, както и по предния въпрос.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Т.е по техния алгоритъм, без да се съобразявате със закона?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - Да.

АДВ. Р. - ВЪПРОС - Защо са включени като разходи допълнителните вноски, които са направени в дружеството - т.25, 26 и 27?

В.Л. Д. - ОТГОВОР - По същия начин отговарям. Ползвал съм алгоритъма.

АДВ. Р. - Категорично се противопоставям по приемането на това заключение. Считам, че то е загубило времето на съда и на вещото лице. Моля на абсолютно всички въпроси както са зададени, както и да ми дадете 15 - дневен срок, след възобновяване на производството, ако бъде спряно, вещото лице да отговори на всички поставени въпроси, като се следват текстовете на действащото законодателство - що е имущество, що са нетни доходи, какво включва НСИ и ред други неща, без вещото лице да търси дали е имал доказан доход или не, защото всички днес чухме, че дори няма върната информация от банката.

Въпросите, които зададох също моля, да бъдат включени. Ще имам грижата в 15-дневен срок, след възобновяване на производството, ако бъде спряно, да задам въпроси.

ИНСПЕКТОР И. - Възражявам по така поставената задача от ответника. Необходимо е даването на правна квалификация на терминологията в нашия закон. Колегата не е специалист, не е юрист.

Ние твърдим в понятието имущество в Параграф 1, т.4 са включени парите, тъй като тя гласи: "Имущество е всякакъв вид собственост - материална или нематериална, движима или недвижима, т.н.", т.е. парите са имущество, поради което считам, че така зададения въпрос не би следвало да бъде уважен и допуснат.

АДВ. Р. - Параграф 1 в стария закон, първата сума е "имуществото е пари", всичко останало в новия текст е запазено, само думата „пари“ я няма.

ИНСПЕКТОР И. - парите са движима вещ.

АДВ. Р. - Не подлежат на делба.

Съдът, като изслуша становището на експерта, неговите отговори на зададените въпроси и становището на страните, намира че експертът, с изключение на т.10 и 11 от заключението, където има дублиране на сумите и т.13 от заключението, където се касае за внесени от физическо лице осигуровки в останалата част експертизата е съобразена с въпросите, така както са зададени. Вещото лице си е свършило работата, с оглед на това, че така са му били зададени въпросите.

Припомня на процесуалния представител на ответника, че с писмения отговор, който е подаден от адв.А. изрично е посочено на предпоследна страница, следното: "Не се противопоставям на искането за назначаване на експертизи /изброени са експертизите/. Що се отнася до СИЕ, следва да отговори на поставените въпроси, като има предвид изложени доводи в настоящи отговор". Никакви други уточнения не са направени, нито е било възразено тогава, срещу въпросите, които са били формулирани в исковата молба на ищеца.

В тази връзка, съдът намира, че вещото лице си е свършило работата, след като е отговорило на така поставените въпроси.

Водим от горното, съдът намира, че заключението следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, като се изключат от него само отговорите по т.10, 11 и 13 от заключението.

С оглед на това, че в днешното съдебно заседание бяха установени различия между установената от експерта обстановка и легални дефиниции, дадени с правни норми, които регулират обществените отношения свързани с обстоятелствата по настоящото дело съдът, намира за основателно и допустимо искането на процесуалния представител на ответната страна, да бъде допусната допълнителна експертиза, въпросите по която да бъдат формулирани в един разумен срок в писмен вид, които въпроси ще бъдат представени на другата страна за становище и едва тогава съдът, ще прецени дали да ги допусне, и ще определи размера на допълнителното възнаграждение за вещото лице.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА като надлежно доказателство по делото заключението на експерта - икономист с посочените по - горе изключения - т.10, 11 и 13 от заключението му.

На експерта – С.Д.С. да се изплати възнаграждение, съобразно внесения депозит.

По отношение на искането за спиране на производството, направено с оглед на това, че е налице друго преюдициално такова, съдът, след като съобрази най-последните представените

доказателства от ответната страна, с молба от 02.06.2020г. и практиката на другите съдилища, приема искането за основателно.

Действително, налице е преюдициална връзка между образуваното дело на Съвета на Европейския съюз - С 319/2019г., което обуславя необходимостта от спиране на настоящото производство до приключване на горещитираното дело.

Водим от горното, СъДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл.229, ал.1 от ГПК производството по настоящото дело, до приключване на образуваното дело №С 319/2019г. на Съда на Европейския съюз.

След възобновяване на делото, ще започне да тече срока на ответната страна за предоставяне на нови въпроси за евентуално допълнителната експертиза, която ще бъде допусната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВнаС в едноседмичен срок, считано от днес.

Всички данни и срокове и указния по това дело от днешното съдебно заседание започват да текат, след възобновяване на производството.

Заседанието приключи в 12.11 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е воден в съдебно заседание и изготвен на 26.06.2020г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: