

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21.10.2020г.

гр. Варна

ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 10-ти състав, в закрито заседание, проведено на 21.10.2020г. в състав:

СЪДИЯ: ИВЕЛИНА ВЛАДОВА

като разгледа докладваното от съдията И.Владова гр.д. 850 по описа за 2020г. на ВОС, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество с правно основание чл.153, ал.1, вр.§5, ал.2 от ПЗР на ЗПКОНПИ срещу М.М.А. за отнемане в полза на държавата на имущество и суми на обща стойност 178853,53 лева.

В мотивираното искане се твърди, че срещу М.А. е било повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.211, вр.чл.210, ал.1, т.3, пр.2, вр.чл.209, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК по ДП №152/2016г. на ОСлО при ОП-Варна, прокурорска преписка №3561/2016г. по описа на ОП-Варна. Въз основа на това с решения №498/11.03.2020г. на ЗПКОНПИ срещу М.А. е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. При проверката, обхващаща периода от 22.06.2008г. до 22.06.2018г., са събрани достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход е констатирано несъответствие в размер на 375 441,71 лева. Това несъответствие между имущество и нетен доход е значително по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, поради което молителят е предявил иск срещу проверяваното лице за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество под формата на имущество и пари в посочения размер на несъответствието.

На съдът е служебно известно, че с Определение от 02.04.2019г. по гр. дело №704/2017г. по описа на СГС е отправено преюдициално запитване, по което е образувано дело С-319/19 на СЕС. Част от въпросите, включени в него са 1) касателно характера на мярката по отнемане на незаконно придобито имущество - наказателна или гражданскоправна, ако обявената от националния закон цел на отнемане на имуществото е генералната превенция - предотвратяване на възможностите за незаконно придобиване на имущество и разпореждане с него, но без да се поставя като условие за конфискацията извършване на престъпление или друго правонарушение и съществуването на пряка или косвена връзка между правонарушението и придобитото имущество; 2) дали следва да се тълкува в смисъл, че гаранциите, които тази разпоредба предоставя на осъдено лице, чието имущество подлежи на конфискация, следва да се прилагат и в случай като настоящия в производство, което протича паралелно и независимо от наказателното производство; 3) следва ли презумпцията за невиновност и изискването за зачитане на правото на защита и принципът на ефективност да се тълкуват в смисъл, че допускат национална

правна уредба, която въвежда "имуущественото несъответствие" като единствено и решаващо доказателство за наличие на незаконно придобито имущество и допуска прилагането на методика за правно и икономическо проучване и анализ, въз основа на която се установява предположение за незаконен характер на съответното имущество, както и неговата стойност, което предположение е обвързващо за решаващия орган, без той да може да осъществи пълен съдебен контрол върху съдържанието и прилагането на методиката; 4) пораждат ли директен ефект разпоредбите в частта им, в която предвиждат гаранции и предпазни клаузи за засегнатите от конфискация лица или за добросъвестните трети лица.

Цитираното преюдициално запитване има пряко отношение към правилното приложение на закона /ЗПКОНПИ, ЗОПДНПИ /отм./ и ЗОПДИППД /отм./, а също и към неговото съответствие с Директива 2014/42/ЕС на ЕП. По цитираното преюдициално запитване към настоящия момент не е постановено решение, а то като акт по тълкуване и прилагане на общностното право е задължително за националните юрисдикции на държавите-членки на ЕС, респективно за всички държавни органи /чл.633 от ГПК/. Тази задължителност произтича от основните функции на производството по преюдициални запитвания, предвидено в чл.19, параграф 3, буква „б“ от Договора за Европейския съюз и в чл.267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, а именно: да гарантира еднаквото тълкуване и прилагане на общностното право в рамките на Европейския съюз.

Съобразно чл.631 ал.1 от ГПК, производството по делото, по което съдът е отправил преюдициално запитване се спира, а след произнасяне на СЕС то се възобновява /чл.631, ал.2 от ГПК/. Когато е отправено преюдициално запитване на национален съд на държава членка на ЕС и пред друг съд на същата държава членка се поставят за разрешаване същите въпроси, за решаването на които е необходимо тълкуването на разпоредби от правото на ЕС, вторият съд трябва да спре производството по делото пред себе си на основание чл.633, вр. чл.631, ал.1 ГПК. Безпредметно е от него да се изисква също да отправи преюдициално запитване, защото СЕС вече е ангажиран с произнасяне по релевантните и за двете дела въпроси. В този смисъл Определение №106 от 13.05.2020г. на ВКС по гр.д. №884/2020г., IV г.о., ГК, докладчик съдията Геника Михайлова, Определение №119 от 27.05.2020г. на ВКС по гр.д. №1106/2020г., IV г.о., ГК, докладчик председателят Веска Райчева, Определение №175 от 5.05.2020г. на ВКС по ч.гр.д. №961/2020г., III г.о., ГК, докладчик съдията Жива Декова; Определение №259/08.07.2020г. по ч.г.д. №4477/2018г. на ВКС, докладчик Борислав Белазелков.

По тази причина съдът намира, че настоящото дело, по което подлежат на разрешаване материалноправни въпроси свързани с онези, които са предмет на преюдициалното запитване подлежи на спиране, доколкото отговорът по него ще има значение за правилното решаване на спора.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по гр.д. №850 по описа за 2020г. по описа на ВОС до приключване на дело С-319/2019г. на Съда на Европейския съюз, образувано по

отправено с определение от 02.04.2019г. по гр.д. №704/2017г. по описа на СГС преюдициално запитване, на основание чл.631, вр.чл.633 от ГПК.

Производството ще бъде служебно възобновено след отпадане на пречките по движението му.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението за постановяването му от ищеца.

СЪДИЯ в ОКРЪЖЕН СЪД: