**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

№ / , гр. Варна

**ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ**, девети състав в закрито съдебно заседание, проведено на 21.06.2018г., в състав:

**ОКРЪЖЕН СЪДИЯ : ДАНИЕЛА ХРИСТОВА**

след като разгледа **гр. д. №549** по описа на ВОС за **2018г**., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с вх. Рег. №7491 от 09.03.2018г. на КОНПИ с Булстат \*\*\* чрез Председателя П.Г.Д. против Н.А.С. с ЕГН \*\*\*.

Правното основание на претенцията е чл.74, ал.2 от ЗОПДНПИ вр. параграф 5, ал.1 от ПЗР на ЗКОНПИ.

Цената на иска е 4160.95 лева.

Съдът при извършване на служебна проверка за допустимостта на иска, констатира **от фактическа и правна страна:**

Съдебното производство е образувано на 09.03.2018г. възоснова на внесена в съда искова молба.

Ищецът е посочил правното основание за предявяване на иска – чл.74, ал.1 от ЗОПДНПИ.

Този закон е обнародван в ДВ бр.38 от 18.05.2012г. и е влязъл в законна сила на 19.11.2012г. Отменен е с ДВ бр.7 от 19.01.2018г. с ЗПКОНПИ.

В параграф 5 от ПЗР на ЗПКОНПИ е посочено, че неприключилите до влизане в сила на закона проверки и производства за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност, се довършват при условията и по реда на отменения ЗОПДНПИ.

С решение №323 от 18.01.2018г. на ВКС по гр.д. №5291/2016г. е извършен правен анализ на понятията проверка и производство. Най-общо за нуждите на настоящия съдебен акт производствата са изброени като – особено, което се развива пред Комисията, исково и обезпечително, които се развират пред съда. Производството пред Комисията започва с решение на административния орган, което не подлежи на обжалване. Проверка са действията, които органа извършва преди да вземе съответното решение.

В конкретния случай, Комисията е сезирана от Окръжна прокуратура – Варна с писмо вх. Рег. № УВ – 1377 от 29.09.2016г.

Не е представен изричен протокол за датата на образуване на проверката, но съобразявайки законовите разпоредби, съдът приема, че проверката следва да се счита за образувана от датата на постъпване на уведомлението, т.е. 29.09.2016г.

С решение 551 от 07.12.2017г. на КОНПИ образувано производство за отнемане в полза на Държавата.

На 12.02.2018 г. Комисията е сезирана с Доклад от Директора на ТД на КОНПИ

С решение №125 от 07.03.2018г. Комисията е постановила да се внесе искова молба за отнемане на имущество.

Всички процесуални действия на Комисията са извършени възоснова на ЗОПДНПИ /в сила от 19.11.2012г. отм. 19.01.2018г./

Настоящото съдебно производство също се развива по този закон по аргумент от Параграф 5 от ПЗР от ЗПКОНПИ в сила от 14.05.2018г.

Настоящият съд приема, че Решение №323 от 18.01.2018г. по гр.д. №5291 по опис на ВКС от 2016г. дава тълкуване, което е в съответствие с приложимия закон.

Конкретно:

Видно от приложените към исковата молба документи, проверката е започнала с уведомление получено в КОНПИ на **29.09.2016г.** Началният момент е установен в закона като сбъдване на определено условие – уведомление от прокурора чл.25, ал.1 от ЗОПДНПИ. В чл.27 от с.з. е предвидено, че проверката продължава срок до една година., който срок може да бъде продължен еднократно с още 6 месеца.

Няма конкретни данни дали в случая проверката е продължена по реда на чл.27, ал.2 от ЗОПДНПИ. Следователно срокът започнал да тече от датата на уведомлението на прокурора **29.09.2016г.** е изтекъл на 29.09.2017г., а ако е бил продължен би следвало да е изтекъл на 29.03.2017г.

В едномесечен срок, т.е. до 29.10.2017г. евентуално до 29.04.2017г. резултатите от проверката е следвало да бъдат обобщени от Директора на ТД – Варна с мотивиран доклад за прекратяване на проверката или за образуване на производство по този закон. Такъв доклад е изготвен на 12.02.2018г.

Решението за образуване на производство носи дата 07.12.2017г., от което следва, че срокът по чл.27 от ЗОПДНПИ /отм./ не е спазен.

Въпросът за допустимостта на иска следва да се реши във връзка с преценката за легитимността на действията на ищеца извършени след срока. За отговора на този въпрос е от съществено значение дали срока е инструктивен или преклузивен. Настоящият съд, извършвайки анализ на съдебната практика, установи, че първоначалното становище на ВКС относно вида на сроковете за извършване на проверките са се трансформирали. Становището, което настоящия съд застъпва от влизане в законна сила на ЗОПДИППД е, че нормата е императивна и следователно срокът е преклузивен. Подробно изложение на аргументи в тази посока са изложени във всички съдебни актове, с които са прекратени производствата след 18.01.2018г. Относно правната природа на преклузивните срокове следва да се съобрази, че преклузивните срокове винаги са свързани с възникване на права и тяхното време за упражняване, съответно и погасяване. За разлика от давностните, преклузивните срокове не могат да се дерогират с отказ, с продължаване с изкл. на законоустановена възможност или да бъдат спирани. За разлика от погасителната давност като вид срок, която засяга самото съществуване на материалното субективно право с изтичане на преклузивния срок възниква следните последици – прекратяване на субективното право и насрещното му задължение.

От това следва, че ищецът няма право да извършва каквито е да е действия по ЗОПДНПИ /отм./, а ответникът няма насрещното задължение. Затова преклузивния срок винаги се свързва с изначална липса на основание. Конкретно към датата на образуване на производството пред съда – 03.11.2017г. правата на Комисията са преклудирани. Съдебното производство е недопустимо поради липсата на правен интерес и следва да бъде прекратено.

Мотивиран от гореизложеното съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото, образувано по искова молба с правно основание чл.74, ал.1 от ЗОПДНПИ и цена на иска 4 160 лева, обективирана в документ с вх. Рег. №7497 от 09.03.2018г. на КОНПИ с Булстат \*\*\* чрез Председателя П.Г.Д. **против Н.А.С.** с ЕГН \*\*\***на основание чл.130 от ГПК.**

Определеното може да се обжалва с частта въззивна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от връчване на съобщението до страните.

**Съдия в Окръжен съд:**