

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№201

гр. София, 19.06.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховен касационен съд, четвърто гражданско отделение в закрито заседание на 12 юни през две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСКА РАЙЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ЗОЯ АТАНАСОВА

ГЕНИКА МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от съдия З. Атанасова ч.гр. дело №3370 по описа за 2018 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274,ал.3 ГПК.

Образувано е по подадена касационна частна жалба вх. №4714/27.07.2018г. от Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, чрез процесуалния представител П.О. гл.инспектор към ТД на КПКОНПИ Варна против определение 413/12.07.2018г. по ч.гр.дело №332/2018г. на Варненския апелативен съд, с което е потвърдено определение №304/21.05.2018г. по гр.дело №471/2017г. на Окръжен съд [населено място], с което е прекратено производството по искове на КПКОНПИ срещу Р.П.Т. и М.Г.Т., двамата от [населено място] по чл.74 ЗОДНПИ /отм./ за отнемане на незаконно придобито имущество, парични суми, движимо и недвижимо имущество, като недопустимо.

Поддържаните основания за неправилност на определението са нарушение на материалния и процесуален закон. Искането е да се допусне касационно обжалване по поставения въпрос в изложението, да се отмени обжалваното определение и вместо това се постанови друго, с което делото да се върне на първоинстанционния съд за продължаване на процесуалните действия по предявените искове по чл.74 ЗОПДНПИ /отм./ от КПДОНПИ срещу Р.П.Т. и М.Г.Т.

Към частната жалба е приложено изложение на основанията за допускане на касационно обжалване. Формулиран е правният въпрос, който съдът уточни и конкретизира съобразно правомощията по т.1 от т.решение №1/2010г. по т.дело №1/2009г. на ОСГТК на ВКС както следва:преклузивен или инструктивен е предвиденият в чл.15, ал.2 от ЗОПДИПД /отм./, съответно по чл.27 ал.1 и 2 ЗОДНПИ (отм.) и чл.112 ал.1 и 2 ЗПКОНПИ срок за извършване на проверки и събиране на доказателства за установяване на произхода и местонахождението на имущество, за което има данни, че е придобито пряко или косвено от престъпна дейност и допустимо ли е образуване на производство по чл.28 ЗОПДИПД (отм.), чл.74 ЗОДНПИ (отм.) и чл.153 ЗПКОНПИ след изтичане на този срок? Въпросът според жалбоподателя е решен в

противоречие с практиката на ВКС и е от значение за точното прилагане на закона и за развитие на правото. Изложени са и доводи за очевидна неправилност на определението.

Ответникът по частната жалба Р.П.Т., чрез адв. И.С. в писмен отговор е изразил мотивирано становище за липса на сочените основания за допускане на касационно обжалване по поставения въпрос в изложението и за неоснователност на частната жалба.

Ответницата по частната жалба М.Г.Т. не е изразила становище по жалбата.

С определение №331/01.10.2018г., постановено по настоящото дело производството е спряно до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело №1/2018г. на ВКС ОСГК.

По посоченото тълкувателно дело е постановено решение №1/04.06.2020г. С оглед на изложеното производството по делото следва да се възобнови.

Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение като извърши проверка на обжалваното определение намира, че частната жалба е подадена в срока, предвиден в чл.275, ал.2 ГПК от легитимирана страна срещу определение, подлежащо на обжалване с частна жалба и е процесуално допустима.

С определение №304/21.05.2018г. по гр.дело №471/2017г. на Окръжен съд Добрич е прекратено производството по делото по предявените искове от КПКОНПИ срещу Р.П.Т. и М.Г.Т., двамата от [населено място] по чл.74 ЗОПДНПИ /отм./, за отнемане на незаконно придобито имущество, парични суми, движимо и недвижимо имущество на обща стойност 370 373.06 лв.

С обжалваното определение №413/12.07.2018г. по ч.гр.дело №332/2018г. на Варненския апелативен съд е потвърдено определението на Добричкия окръжен съд по гр.дело №471/2017г.

За да постанови този резултат въззивният съд е приел от фактическа страна, че на основание чл.25 от ЗОПДНПИ /отм./ Окръжна прокуратура [населено място] е изпратила уведомление с вх. № УВ-112/30.01.2015г. до Териториалната дирекция на КОНПИ, че лицето Р.П.Т. е привлечено като обвиняем за извършено престъпление по чл.2551 ал.3, вр.ал.1, т.2, 6 и 7 НК, че престъплението попада в обхвата на чл.22, ал.1 от ЗОПДНПИ /отм./.

Прието е, че на основание чл.21, ал.1 от ЗОПДНПИ /отм./ с акт на Директора на ТД на КОНПИ е била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на Р.П.Т. – решение №280/28.06.2017г. С решение на КОНПИ №415/28.09.2017г. е постановено предявяване на исковете, предмет на делото.

Въззивният съд е приел, че производството по ЗОПДНПИ /отм./ се осъществява в относително самостоятелно обособени фази – провеждане на предварителна проверка, внасяне в съда на искане за обезпечаване на бъдещ иск и действия след налагане на обезпечителните мерки, и съдебно производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество. Приел е също, че максималната продължителност на двете фази – провеждане на предварителна проверка и действията след налагане на обезпечителните мерки, и до образуване на съдебното

производство е уредена с императивни правни норми и е съответно до 1 година /1 година и 6 месеца, респ. до 3 месеца. Формирал е извод, че сроковете са преклузивни, че е недопустимо да се извършват действия след изтичането им.

Прието е, че в случая уведомлението от сезиращия прокурор е регистрирано под № УВ-112/30.01.2015г. и едногодишният срок по чл.27, ал.1 от ЗОПДНПИ е изтекъл на 30.01.2016г., а решението за внасяне на производството в съда е от 28.09.2017г. Изведен е извод, че решението е постановено след изтичане на преклузивния срок за това, че към датата на образуване на производството правомощията на КОНПИ са били преклудирани, както и е преклудирано, и материалното право на Държавата за отнемане от ответника П. и съпругата му и на представляваното от него търговско дружество на незаконно придобито от тях имущество. Направен е и извод, че предявените искове са недопустими и не подлежат на разглеждане. Обжалваното определение, с което производството по делото е прекратено е потвърдено.

С т.решение №1/04.06.2020г. по т.дело №1/2018г. на ОСГК на ВКС е прието, че изтичането на срока за проверка по чл.15, ал.2 ЗОПДИППД (отм.), съответно по чл.27, ал.1 и 2 ЗОДНПИ (отм.) и чл.112, ал.1 и 2 ЗПКОНПИ, не е процесуална пречка за надлежното упражняване и съществуването на правото на иск и на материалното право на държавата за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност и на незаконно придобито имущество, т. е. предвиденият в чл.15, ал.2 ЗОПДИППД (отм.), съответно по чл.27, ал.1 и 2 ЗОДНПИ (отм.) и чл.112, ал.1 и 2 ЗПКОНПИ срок за извършване на проверки и събиране на доказателства за установяване на произхода и местонахождението на имущество, за което има данни, че е придобито пряко или косвено от престъпна дейност е инструктивен, и е допустимо образуване на производство по чл. 28 ЗОПДИППД (отм.), чл.74 ЗОДНПИ (отм.) и чл.153 ЗПКОНПИ след изтичане на този срок.

Като взема предвид дадения отговор на поставения въпрос в решение №1/2020г. по т.дело №1/2018г. на ОСГК на ВКС съдът преценява, че касационно обжалване на въззивното определение следва да се допусне, тъй като въззивният съд се е произнесъл в противоречие с постановеното в цитираното тълкувателно решение на ОСГК на ВКС – т.е. в противоречие със задължителната практика на ВКС в тълкувателно решение – чл.280, ал.1, т.1 ГПК.

С оглед на дадения отговор на поставения правен въпрос в тълкувателното решение на ВКС настоящият съдебен състав приема, че обжалваното определение е неправилно и следва да се отмени, както и потвърденото с него определение на първоинстанционния съд. Делото следва да се върне на Окръжен съд Добрич за продължаване на съдопроизводствените действия.

По изложените съображения Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско

О П Р Е Д Е Л И :

Възобновява производството по ч.гр.дело №3370/2018г. на ВКС, IV г.о.

Допуска касационно обжалване на определение №413/12.07.2018г. по ч.гр.дело №332/2018г. на Варненския апелативен съд.

Отменя определение №413/12.07.2018г. по ч.гр.дело №332/2018г. на Варненския апелативен съд, с което е потвърдено определение №304/21.05.2018г. по гр.дело №471/2017г. на Добричкия окръжен съд.

Връща делото на Окръжен съд Добрич за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: