**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-368-20-101**

Днес, на 30.09.2020 г., Комисията за противодействия на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в състав:

**Сотир Цацаров - Председател**

**Антон Славчев - Заместник - председател**

**Антоанета Георгиева – Цонкова - член**

**Силвия Къдрева- член**

**У С Т А Н О В И :**

Производството е образувано по реда на чл. 71, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и е образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-141 от 24.06.2020 година по сигнал с вх.№ ЦУ01/С-368/ 10.06.2020 г. на КПКОНПИ.

Сигналът е насочен срещу Красимир \*\*\* Минчев – общински съветник и Председател на Общински съвет – \*\*\*.

В сигнала се съдържат твърдения за това, че Красимир Минчев в качеството си на общински съветник и Председател на Общински съвет – \*\*\* е участвал в заседание на Общински съвет – \*\*\* на 30.04.2020 г., обективирано в Протокол № 7 от 30.04.2020 г. и е гласувал „за“ при приемане на Решение №122, с което е одобрено заданието по чл.125 от ЗУТ и е разрешено изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване по плана на Селищно образувание Индустриален парк \*\*\*, съгласно скица – предложение и задание за проектиране, едновременно с необходимите схеми по чл.108 от ЗУТ, като по същото време неговият син В. К. М. е член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД.

Сигналът насочва към публичен запис на конкретната сесия на Общински съвет – \*\*\* на сайта на Община \*\*\*, раздел „Общински съвет“.

Във връзка с твърденията в сигнала Комисията е изискала и с писмо, вх. № 11905/13.07.2020 г., е получила от Постоянната комисия по чл.73, ал.2, т.3 от ЗПКОНПИ към Общински съвет – \*\*\* доказателства за служебното качество на Красимир \*\*\* Минчев – общински съветник и Председател на Общински съвет – \*\*\*; пълните протоколи № 7 от 30.04.2020 г. и № 8 от 28.05.2020 г. от заседания на Общински съвет – \*\*\* с дневния ред, обсъжданията, приетите решения и списъци с поименното гласуване на общинските съветници; Заявление с вх. № УТ-13-055/ 30.03.2020 г. от „\*\*\*“ АД, изготвеното задание за възлагане на ПУП по чл.125 от ЗУТ във връзка с чл.124а, ал.7 от ЗУТ и решение на ОбЕСУТ по т.22 от Протокол №10 от 22.04.2020 г., както и докладната записка, въз основа на която е гласувано Решение №122/30.04.2020 г. на Общински съвет-\*\*\*; внесената докладна записка въз основа на която е гласувано решение №126/28.05.2020 г. на Общински съвет - \*\*\*, Договор №АС РД-10-2/08.03.2016 г., както и списък на предоставените с решението активи-публична общинска собственост и докладната записка, въз основа на която е гласувано решение № 132 от 28.05.2020 г. на Общински съвет – \*\*\*.

Комисията служебно е направила справки в регистър НБД „Население“, в Търговски регистър по партидата на „\*\*\*“ АД, на електронната страница на Община \*\*\*, както и в Регистъра на лицата, заемащи висши публични длъжности на КПКОНПИ – за подадените от Красимир Минчев декларации по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

На основание чл. 72, ал.5 от ЗПКОНПИ, с покана изх. № ЦУ01/14801 от 20.08.2020 г., Красимир \*\*\* Минчев, в качеството му на общински съветник и Председател на Общински съвет – \*\*\* и лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, е поканен за изслушване пред Комисията на 16.09.2020 г. от 11.00 часа. На изслушването Минчев се яви лично и бе изслушан от Комисията по т.3 от дневния ред.

По време на изслушването пред Комисията Минчев заяви, че синът му е бил член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД повече от пет години. В момента, в който е разбрал, че влиза в състава на Общински съвет – \*\*\* (м.октомври 2019 г.), Минчев е помолил сина си да се оттегли от участието си в управата на дружеството. Синът му го е послушал и в края на м. ноември е депозирал молба за освобождаване от поста. От този момент нататък синът му не е получавал възнаграждение и не е взимал участие в работата на Съвета на директорите, не е подписвал никакви документи, за което има представен по преписката документ от изпълнителния директор на дружеството до кмета на община \*\*\*. Всичко това е оставило у него впечатление, че синът му е официално освободен от дружеството и поради тази си недостатъчна информираност е участвал в гласуванията, касаещи индустриалния парк. По своята същност този парк е единствен в цяла България. За изграждането му общината е предоставила терен, на който са започнали да се правят съответно планировка и да се набелязват места, пътища и др. комуникации. Нито той, нито синът му са били уведомени за това, че не е било проведено заседание за разглеждане на молбата му за напускане и не са внесени своевременно документите за освобождаване на сина му като член. Фактът, че през тези почти шест месеца синът му не е получавал заплата, нито са го викали за участие в заседания на Съвета на директорите, го е заблудил. Допуска, че причина за получилото се закъснение и цялата създала се ситуация е разразилата се през последните месеци пандемия. Той няма какъвто и да е частен интерес – нито има имоти, нито смята да прави предприятие на територията на парка. Включил се е в изборната надпревара със съзнанието, че може да даде много за хората, така както го е правил и на предишните си постове. Станал е председател на Общински съвет - \*\*\*, защото убеждението на колегите му е било, че може да се справи с тази работа. Не е имал идея нито да печели от тази дейност, нито да заблуждава някого.

На 25.08.2020 г. в Комисията е депозирано Възражение от Красимир Минчев, вх. №15030/ 25.08.2020 г. на КПКОНПИ, в което същият излага становище, че не е налице конфликт на интереси по отношение на него, във връзка с изложените в поканата за изслушване твърдения.

***След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:***

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена, адрес и е подписан.

Красимир \*\*\* Минчев е избран за общински съветник на проведените на 27.10.2019 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвен лист на **11.11.2019 г.** С Решение № 2 по Протокол № 1 от 11.11.2019 г. от заседание на Общински съвет – \*\*\* Минчев е избран за Председател на Общинския съвет.

От справка в НБД „Население“ се установява, че Красимир Минчев има син В.К.М.

Видно от справка в Търговски регистър В. К. М. е бил член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*, в периода от **14.03.2012 г. до 23.06.2020 г.** Дружеството е учредено на 25.02.2009 г. и е вписано в Търговски регистър на 02.04.2009 г. Акционери в дружеството при неговото учредяване са Община \*\*\* и „\*\*\*“ АД.Дружеството е с едностепенна система на управление и се управлява от Съвет на директорите, състоящ се от пет члена, които се избират за срок от пет години. Съгласно Устава на дружеството акциите, притежание на Община \*\*\*, са привилегировани и дават право на притежателя им на особеното право на два гласа и избор на двама от членовете на Съвета на директорите. Останалите трима членове на Съвета на директорите се посочват от другия акционер - „\*\*\*“ АД. В последния мандат на Съвета на директорите представителите, предложени от Община \*\*\*, избрани от Общото събрание на акционерите на дружеството, съгласно Решение на Общински съвет – \*\*\* № 478/ 27.04.2017 г., са В. К. М. и В. П. Й.

**На 30.11.2019 г.** В.М. е изпратил молба до Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД на осн. чл.233, ал. 4 и ал.5 от ТЗ да бъде освободен от длъжността член на Съвета на директорите преди изтичането на мандата му и да бъде заличен от Търговския регистър.

**На 06.01.2020 г.** Изпълнителният директор на „\*\*\*“ АД е уведомил Община \*\*\* - акционер в дружеството с писмо, вх. №26-00-017/06.01.2020 г. на Община \*\*\*, за свикване на извънредно Общо събрание на 11.02.2020 г. от 11 ч. във връзка с постъпилата от В. М. молба за освобождаването му като член на Съвета на директорите.

**На 05.05.2020 г.** в Община \*\*\* е получена покана за свикване на редовно Общо събрание на акционерите на „\*\*\*“ АД, насрочено за 08.06.2020 г. в 10 ч., вх. №26-00-1159/05.05.2020 г. В дневния ред на събранието са включени като точки: одобряване и приемане на доклад на Съвета на директорите за дейността на дружеството през 2019 г., одобряване на годишния финансов отчет за 2019 г., разпределение на реализираната за финансовата 2019 г. печалба от дружеството, освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите на дружеството за дейността им през 2019 г., назначаване на регистриран одитор за заверка на годишния финансов отчет за 2020 г., **освобождаването на В. М. от длъжност като член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД** и избор на нов член.

**На 26.05.2020 г.** Изпълнителният директор на „\*\*\*“ АД е изпратил писмо до кмета на Община \*\*\*, като акционер в дружеството (рег. № 26-00-1336/ 26.05.2020 г. на Община \*\*\*), с копие и до Председателя на Общински съвет – \*\*\* (рег. № 61-01-172/ 26.05.2020 г. на Общински съвет – \*\*\*), с което е напомнил, че на 06.01.2020 г. е уведомил Община \*\*\* за подадената от В. М. молба за освобождаване, като е отбелязал, че **за периода от 30.11.2019 г. до настоящия момент (26.05.2020 г.) М. не участвал в дейността на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД и не е получавал възнаграждение за този период.** С писмото е напомнил още, че Община \*\*\* трябва да предложи нов член на Съвета на директорите на мястото на М., който е от квотата на общината, като акционер в дружеството и да го представи на Общото събрание на акционерите на 08.06.2020 г.

**На проведеното на 08.06.2020 г. Общо събрание на акционерите** **В.М. е освободен като член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД, като същото обстоятелство е заявено в Търговски регистър на 17.06.2020 г. и е вписано на 23.06.2020 г.**

На 13.03.2020 г. кметът на Община \*\*\* е внесъл в Общински съвет (ОбС) – \*\*\* Докладна записка, рег. № 61-02-100/13.03.2020 г. на ОбС \*\*\*, с която е предложил Общинският съвет да приеме решение за предоставяне на „\*\*\*“ ООД, чрез Асоциацията по В и К, с обособена територия на водоснабдяване „\*\*\*“ ООД, страни по Договор № АС РД-10-2/08.03.2016 г., придобитите от общината активи, изцяло изградени от „\*\*\*“ АД (по Приложение 1), които не са включени в списъците по ал.1 и ал.2 от §9 на ПЗР от ЗИД на Закона за водите, на обща стойност 2 432 345, 42 лева, за безвъзмездно стопанисване, поддържане и експлоатация и предоставяне на водоснабдявания и канализационни услуги по реда на цитирания договор.

На 30.03.2020 г. изпълнителният директор на „\*\*\*“ АД е внесъл в Община \*\*\* Заявление с вх. № УТ-13-055 от 30.03.2020 г., с искане Общински съвет – \*\*\* да приеме решение за одобряване на Задание по чл.125 от ЗУТ и да разреши ПУП-ПРЗ в обхват части от кв.7,8,9,11,12,13,16 и 17 по плана на Селищно образувание Индустриален парк \*\*\*, съгласно скица-предложение и задание за проектиране, едновременно с необходимите схеми по чл.108 от ЗУТ.

На 24.04.2020 г. кметът на Община \*\*\* е внесъл в Общински съвет – \*\*\* Докладна записка, рег. № 61-02-130/24.04.2020 г. на ОбС \*\*\*, относно прилагане разпоредбите на чл.135, ал.1 и ал.3 от ЗУТ във връзка с чл.124а, ал.1 от ЗУТ за разрешаване изработването на проект на изменение на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) на Селищно образувание Индустриален парк \*\*\*, по Заявление с вх. № УТ-13-055 от 30.03.2020 г. от „\*\*\*“ АД, с предложение Общински съвет – \*\*\* да приеме решение за одобряване на Задание по чл.125 от ЗУТ и да разреши изработването на ПУП-ПРЗ в обхват части от кв.7,8,9,11,12,13,16 и 17 по плана на Селищно образувание Индустриален парк \*\*\*, съгласно скица-предложение и задание за проектиране, едновременно с необходимите схеми по чл.108 от ЗУТ.

Предложението за промяна на плана е разгледано на заседание на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) по т.22 от Протокол №10/ 22.04.2020 г. и по него е дадено положително становище.

**На 30.04.2020 г.** Красимир Минчев е участвал в **заседание на Общински съвет – \*\*\* по Протокол №7 от 30.04.2020 г.,** на което са внесени за обсъждане и гласуване Докладна записка, рег. № 61-02-100/13.03.2020 г. (т.4 от дневния ред), Докладна записка № 61-02-120 от 13.04.2020 г. (т.16 от дневния ред), както и Докладна записка, рег. № 61-02-130/24.04.2020 г. (т.22 от дневния ред) на кмета на общината.

Общински съвет – \*\*\* не е приел решение по т.4 от дневния ред по Докладна записка от кмета, рег. № 61-02-100/13.03.2020 г. на ОбС \*\*\*, като от гласувалите общо 39 общински съветници 15 са гласували „за“, 2 – „против“ и 22-ма са гласували „въздържал се“. Сред гласувалите „за“ предложението на кмета по Докладна записка, рег. № 61-02-100/13.03.2020 г., е и Красимир Минчев.

Видно от Протокол №7 от 30.04.2020 г. и списъците с поименното гласуване на общинските съветници Красимир Минчев е **гласувал „за“ при приемане на** **решение №116** по Докладна записка № 61-02-120 от 13.04.2020 г. (т.16 от дневния ред) за промяна на границите на урегулирани поземлени имоти в Индустриален парк – \*\*\* – подзона „С“, при условията на чл.15, ал.3 от ЗУТ, по силата на което, Общински съвет – \*\*\* е обявил част от общински имот – публична общинска собственост, представляващ второстепенна улица с идентификатор 83510.693.18, обозначен на скица-проект с проектен идентификатор 83510.693.59, с площ 823 кв.м. и част от общински имот – публична общинска собственост, представляващ второстепенна улица с идентификатор 83510.693.54, с площ 467 кв.м., за частна общинска собственост, тъй като са престанали да имат предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС. Дал е съгласие, при условията на чл.15, ал.3 от ЗУТ да бъде извършена промяна на границите между притежаваните от „\*\*\*“ АД и притежаваните от Община \*\*\* имоти, чрез изменение на действащия ПУП по реда на чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ, при посочени в решението условия. В резултат на извършените промени общата площ, придобита от Община \*\*\* е 926 кв.м. с пазарна оценка 37040 лева, а общата площ, придобита от „\*\*\*“ АД е 1290 кв.м. с пазарна стойност 51 600 лева, като и двете насрещни прехвърляния се извършват безвъзмездно.

Минчев е **гласувал „за“ и при приемане на Решение №122** по т.22 от дневния ред по Протокол №7 от 30.04.2020 г., прието въз основа на Докладна записка, рег. № 61-02-130/24.04.2020 г. на кмета на община \*\*\*, с което Общински съвет – \*\*\* е одобрил Задание по чл.125 от ЗУТ и е разрешил изработването на ПУП-ПРЗ в обхват части от кв.7,8,9,11,12,13,16 и 17 по плана на Селищно образувание Индустриален парк \*\*\*, съгласно скица-предложение и задание за проектиране, едновременно с необходимите схеми по чл.108 от ЗУТ.

На 15.05.2020 г. кметът на Община \*\*\* е внесъл в Общински съвет (ОбС) – \*\*\* Докладна записка, рег. № 61-02-146/15.05.2020 г. на ОбС \*\*\*, във връзка с изискванията на чл.36, ал.1 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел и в качеството си на представител на Община \*\*\* в Общото събрание на акционерите на „\*\*\*“ АД, с което е информирал общинските съветници относно насроченото Общо събрание на акционерите на 08.06.2020 г., с молба Общинският съвет да приеме решение за начина, по който кметът да гласува по точките от обявения дневен ред на събранието. В приложения проект на решение, като т.6 е включено освобождаването на В. М. от длъжността член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД.

На проведеното **на 28.05.2020 г.** **заседание на Общински съвет – \*\*\* по Протокол № 8 от 28.05.2020 г.** Красимир Минчев е участвал и е гласувал „за“ по т.1 от дневния ред при повторното внасяне на Докладна записка от кмета, рег. № 61-02-100/13.03.2020 г. на ОбС \*\*\*, за предоставяне на активи – публична общинска собственост на „\*\*\*“ ООД, съгласно чл.19 от Закона за водите, въз основа на която е прието и **Решение №126 по Протокол №8 от 28.05.2020 г.**

На същото заседание Минчев е **декларирал конфликт на интереси по т.11** от дневния ред, по която е разгледана Докладна записка на кмета на Община \*\*\*, рег. № 61-02-146/15.05.2020 г. и е прието **Решение 132**, с което е упълномощен кметът на Община \*\*\* да участва в насроченото редовно годишно Общо събрание на акционерите на „\*\*\*“ АД и да гласува предложените решения по дневния ред, в това число по т.6 - за освобождаване на В. Минчев като член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД. При гласуването на Решение № 132 Минчев първоначално е допуснал техническа грешка и е гласувал „въздържал се“, като веднага е съобщил за допуснатата грешка и е пожелал вотът му да бъде заличен, което е отразено на стр. 68 от Протокол № 8 от 28.05.2020 г. и на страницата с поименното гласуване на общинските съветници.

От справка в Търговски регистър е видно, че „\*\*\*“ („\*\*\*“) ООД, ЕИК \*\*\*, е със съдружници Държавата, в лицето на МРРБ и десет общини, в това число и Община \*\*\*. Управител на дружеството е Ж.С.Г.-П., с която не се установи Красимир Минчев да е в родствени връзки, според справка в НБД „Население“.

***Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:***

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл.53 и чл.54 от ЗПКОНПИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по- ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник и Председател на Общински съвет – \*\*\* Красимир \*\*\* Минчев е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

Съгласно чл.33, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), общинският съветник има право: да бъде избиран в състава на постоянни и временни комисии на съвета; да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения; да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета; да отправя питания към кмета. Общинският съвет е органът, който приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрола и приема отчета за изпълнението му, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА.

От направената справка в НБД „Население“ се установи, че Красимир \*\*\* Минчев и В. К. М. са баща и син, което обуславя и свързаност помежду им, по смисъла на §1, т.15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ.

Установи се, същото така, че В. К. М. е бил член на УС на „\*\*\*“ АД в периода от 14.03.2012 г. до 23.06.2020 г., видно от справка в Търговски регистър.

**Съгласно чл. 2** от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел на Община \*\*\* (Наредба/та), стопанската дейност на Община \*\*\* се осъществява и чрез търговски дружества с общинско участие в капитала. Общината може да участва в търговски дружества чрез придобиване на дялове или акции от вече съществуващи дружества, или съвместно с други правни субекти да учредява търговски дружества, след решение на Общинския съвет (чл.16). С решението на Общинския съвет се определя дяловото участие на общината и се избират представителите на общината в органите на управление на търговските дружества. Общината може да внася свободни имоти и вещи или вещни права върху имоти, частна общинска собственост, като непарична вноска в капитала на търговските дружества, след решение на Общинския съвет, взето по предложение на кмета на общината или общински съветник. В търговските дружества, в които общината е акционер или съдружник, представителите на общината в общото събрание на съдружниците или акционерите се избират от Общинския съвет (чл.36). Органите на търговските дружества, в които община \*\*\* е съдружник или акционер се формират при условията и по реда на Търговския закон (чл.33, ал.3).

Съгласно чл.233, ал.4 от Търговския закон (ТЗ) членовете на съвета на директорите и на надзорния съвет могат да бъдат освободени от длъжност и преди изтичане на мандата, за който са избрани. В ал.5 е предвидена възможността член на съвета да поиска да бъде заличен от търговския регистър с писмено уведомление до дружеството. В срок до 6 месеца след получаване на уведомлението дружеството трябва да заяви за вписване освобождаването му в търговския регистър. Ако дружеството не направи това, заинтересованият член на съвета може сам да заяви за вписване това обстоятелство, което се вписва, независимо дали на негово място е избрано друго лице (същото и в чл.31, ал.5 от Устава на „\*\*\*“ АД).

Събраните по преписката доказателства сочат, че по реда на чл.233, ал.4 и ал. 5 от ТЗ В. М. е внесъл молба до Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД на 30.11.2019 г. с искане да бъде освободен от длъжността член на Съвета на директорите на дружеството преди изтичане на мандата, както и да бъде заличен от Търговски регистър. Изпълнителният директор на „\*\*\*“ АД с писмо, вх. №26-00-017/06.01.2020 г. на Община \*\*\*, е уведомил Община \*\*\* - акционер в дружеството, че по решение на Съвета на директорите от 12.12.2019 г., се свиква извънредно Общо събрание на 11.02.2020 г. от 11 ч. в административната сграда на „\*\*\*“ АД, на което В. М. да бъде освободен като член на Съвета на директорите, по негова молба от 30.11.2020 г. и да бъде назначен нов член от квотата на акционера Община \*\*\*. На 05.05.2020 г. в Община \*\*\* е получена нова покана- за свикване на редовно Общо събрание на акционерите на „\*\*\*“ АД, насрочено за 08.06.2020 г. в 10 ч., вх. №26-00-1159/05.05.2020 г. Като т.6 от дневния ред на събранието е включено освобождаването на В. М. от длъжност като член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД.

На проведеното на 08.06.2020 г. Общо събрание на акционерите В. М. е освободен като член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД, като същото обстоятелство е вписано в Търговски регистър на 23.06.2020 г.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Красимир Минчев в качеството си на общински съветник е участвал в заседанията на Общински съвет – \*\*\*, проведени на 30.04.2020 г. и 28.05.2020 г. и като Председател на общинския съвет е председателствал същите.

Като е участвал в гласуването по т.4, т.16 и т.22 от дневния ред на заседанието по **Протокол № 7 от 30.04.2020 г.** и е гласувал „за“ приемането на решения **№116 и №122**, както и като е гласувал „за“ приемането на **Решение № 126** **по Протокол №8 от 28.05.2020** **г.,** Минчев е упражнил свои правомощия като общински съветник, но при липса на частен интерес.

Това е така, тъй като по съществото си и трите приети решения не могат да обусловят частен интерес при упражняване на правомощията по служба като общински съветник както за Минчев, така и за свързаното с него лице и негов син В. М.

По Докладна записка от кмета, рег. № 61-02-100/13.03.2020 г., внесена за разглеждане и гласуване по т.4 от дневния ред на заседанието по **Протокол № 7 от 30.04.2020 г.**, Общински съвет – \*\*\* не е приел решение, но Минчев е гласувал „за“ приемането му. **Докладната записка е внесена за ново разглеждане на заседанието на 28.05.2020 г. по т.1 от Протокол № 8 от 28.05.2020 г.,** **когато е прието** **Решение №126, за което Минчев отново е гласувал „за“.** Решението касае предоставяне на активи – публична общинска собственост на „\*\*\*“ („\*\*\*“) ООД, ЕИК \*\*\*, съгласно чл.19 от Закона за водите.Липсата на родство, а оттук и липсата на свързаност по смисъла на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ между Красимир Минчев и управителя на дружеството Ж.С.Г.-П., както и фактът, че съдружници във „\*\*\*“ ООД са Държавата, в лицето на МРРБ и десет общини, не може да обуслови наличие на частен интерес за Минчев или за свързано с него лице.

Липсва релевантен частен интерес за Красимир Минчев и при гласуването му „за“ при приемане на **Решение №116** по Докладна записка № 61-02-120 от 13.04.2020 г. (т.16 от дневния ред) за промяна на границите на урегулирани поземлени имоти в Индустриален парк \*\*\* – подзона „С“, при условията на чл.15, ал.3 от ЗУТ, както и **при приемане на Решение №122** по т.22 от дневния ред по Протокол №7 от 30.04.2020 г., въз основа на Докладна записка, рег. № 61-02-130/24.04.2020 г. на кмета на община \*\*\*, с което Общински съвет – \*\*\* е одобрил Задание по чл.125 от ЗУТ и е разрешил изработването на ПУП-ПРЗ в обхват части от кв.7,8,9,11,12,13,16 и 17 по плана на Селищно образувание Индустриален парк \*\*\*, съгласно скица-предложение и задание за проектиране, едновременно с необходимите схеми по чл.108 от ЗУТ. И в двата случая гласуваните решения касаят „\*\*\*“ АД, акционер в което е Община \*\*\*. Макар и гласуваните от него решения да ползват „\*\*\*“ АД, **те не водят пряко до облага нито за него самия, нито за свързаното с него лице и негов син В. М.** Това е така, тъй като дори и формално В. М. да е бил член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД до 23.06.2020 г., то цялата фактическа обстановка, на база събраните по преписката доказателства сочи, че след 30.11.2019 г., когато е подал молбата си за освобождаване като член на Съвета на директорите на дружеството, В. М. не е участвал в дейността на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД и не е получавал възнаграждение, удостоверено от Изпълнителния директор на дружеството до кмета на Община \*\*\* с писмо, рег. № 26-00-1336/ 26.05.2020 г. на Община \*\*\*. Нещо повече, след подадената от В. М. молба на 30.11.2019 г., инициативата за неговото по-ранно освобождаване от поста е била на Изпълнителния директор на дружеството и чрез него на Общински съвет – \*\*\*, което е сторено едва на 08.06.2020 г. **При невъзможността за формиране на облага за Минчев или за свързаното с него лице,** **липсва частен интерес от упражнените от него правомощия по служба, а това от своя страна води и до липсата на конфликт на интереси.**

Във връзка с прието от Общински съвет – \*\*\* **Решение №132 по Протокол №8 от 28.05.2020 г.**, с което е упълномощен кметът на Община \*\*\* да участва в насроченото редовно годишно общо събрание на акционерите на „\*\*\*“ АД на 08.06.2020 г. и да гласува предложените решения по дневния ред, в това число по т.6 - за освобождаване на В. М. като член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД, Красимир Минчев е декларирал конфликт на интереси и не е участвал в гласуването, следователно **не е упражнил правомощия по служба**.

Липсата на упражнени правомощия по служба, като една от трите кумулативни предпоставки на конфликта на интереси води и до невъзможността за неговото проявление.

Предвид изложеното, на основание чл. 74, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

**РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Красимир \*\*\* Минчев, ЕГН \*\*\*, общински съветник и Председател на Общински съвет – \*\*\* и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл. 6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че на 30.04.2020 г. е гласувал „за“ приемането на решения **№116 и №122 по Протокол №7 от 30.04.2020 г.**, както и за това, че е гласувал „за“ приемането на **Решение №126** **по Протокол №8 от 28.05.2020 г.,** **поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ.**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Красимир \*\*\* Минчев, ЕГН\*\*\*, общински съветник и Председател на Общински съвет – \*\*\* и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл. 6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, във връзка с гласуваното от Общински съвет – \*\*\* **Решение 132 по Протокол №8 от 28.05.2020 г., поради липса на упражнени правомощия по служба.**

Препис от Решението да се изпрати на Окръжна прокуратура - \*\*\*, с оглед преценка за реализиране на правомощията й по чл. 76, ал. 2 от ЗПКОНПИ.

Препис от Решението да се изпрати на Красимир \*\*\* Минчев, общински съветник и Председател на Общински съвет – \*\*\*, на основание чл.75, т.1 от ЗПКОНПИ.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:……………………….………….../СОТИР ЦАЦАРОВ /**

**ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ:……………….../АНТОН СЛАВЧЕВ/**

**ЧЛЕН:……………………………………….../АНТОАНЕТА ЦОНКОВА/**

**ЧЛЕН:…………………………………..................../СИЛВИЯ КЪДРЕВА/**