

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-28-16-035

гр. София, 13.10.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-28/17.02.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-28/17.02.2016 г.

Сигналът е против Х. В. Г., в качеството му на заместник-кмет на Община П..

По същество в сигнала се твърди, че Х. В. Г., в качеството си на заместник-кмет на Община П. на 04.06.2014 г. е сключил договор с фирма „Спарта 36“ ЕООД, с управител и едноличен собственик на капитала С. Л. – брат на съпругата на Г., с предмет: Поставяне на детски съоръжения в УПИ XII, кв. 228 по плана на гр.П.. В издаденото разрешение за поставяне № 17/26.06.2014 г. е описано условие да се извършат предвидените в одобрения (съгласуван) проект строително-монтажни работи. В Община П. е получен доклад от лицензирана сертифицираща фирма, установяващ несъответствие на изпълнените СМР и монтираните съоръжения с изискванията на Наредба № 1 и висока степен на риск, свързан с безопасността и достъпността при игра за ползвателите. Вместо да предприеме необходимите действия по отстраняване на констатираните дефекти и да осигури безопасно ползване на детската площадка Г. е разпоредил извършването на плащане по договора, въпреки неспазените изисквания за безопасна експлоатация на детската площадка.

Като доказателства към сигнала са приложени: заповед № IV-A-370/29.12.2011 г. на кмета на Община П.; договор от 04.06.2014 г. сключен между Община П., представлявана от Х. Г.в – заместник-кмет и „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*; извадка от Търговски регистър на „Спарта 36“ ЕООД; договор № СРІ 150414 сключен между Община П., представлявана от В. И. – кмет и „Мелус“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*; неподписан от изпълнителя; доклад за безопасност от първа инспекция на площадка за игри в експлоатация; доклад за контрол на площадка за игра в

експлоатация № CFI 150414/14.04.2015 г.; разрешение за поставяне № 17/26.06.2014 г. и Протокол за установяване извършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи от 10.07.2014 г. (акт обр. 19), ведно с копия на сертификатите, приложени към него.

От кмета на Община П. допълнително са изискани и представени следните доказателства: трудов договор № IV-A-555/17.12.2007 г.; длъжностна характеристика на длъжността „заместник-кмет“ в Община П.; удостоверение с изх.№ 104/26.02.2016 г. на Община П.; заверено копие от договор от 04.06.2014 г., сключен между Община П., представлявана от Х. Г. – заместник-кмет и „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*; заверено копие от Протокол за установяване извършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи от 10.07.2014 г. (акт обр. 19); платежно нареждане от 14.07.2014 г. и фактура № 0000000025 от 14.07.2014 г.

Извършени са справки в Търговски регистър, в НОИ „Регистър на трудовите договори“ и НБД „Население“.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени две имена, длъжност, месторабота и адрес.

Х. В. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* е заемал длъжността заместник-кмет „Териториално и селищно устройство и обществен ред“ на Община П. по силата на трудов договор № IV-A-555/17.12.2007 г. Видно от извършената справка в НОИ „Регистър на трудовите договори“ се установява, че трудовото правоотношение на Х. В. Г. с Община П. е прекратено на 05.11.2015 г.

Видно от удостоверение с изх.№ 104/26.02.2016 г. на Община П. Х. В. Г., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е подал декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

От извършените справки в НБД „Население“ се установява, че С. Х. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* е брат на Е. Х. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* , а Е. Х. Г. е съпруга на Х. В. Г. – акт за брак № 0184/16.09.1990 г.

От извършената справка в Търговски регистър се установява, че С. Х. Л. е управител и едноличен собственик на капитала на „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК\*\*\*\*\*.

Съгласно длъжностната характеристика на длъжността заместник-кмет „Териториално и селищно устройство и обществен ред“, връчена на Х. В. Г. на 17.12.2007 г. в основни задължения са вменени контролиране и координиране изработването на градоустройствените планове и техническата инфраструктура на територията на общината, както и изпълнението на функции, възложени му със заповед на кмета на общината.

Със заповед № IV-A-370/29.12.2011 г. на кмета на Община П., издадена на основание чл. 39, ал. 4 от ЗМСМА във вр. с § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, чл. 8, ал. 2 от ЗОП, чл. 92, чл. 118, ал. 1 и ал. 2 от Закона за управление на отпадъците, чл. 22, ал. 1, чл. 31, ал. 1 и 2 от Закон за защита от шума в околната среда, чл. 148, ал. 3 във вр. с ал. 2 от Закона за опазване на околната среда и чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА на заместник-кмет „Териториално и селищно устройство и обществен ред“ при Община П. – Х. В. Г., считано от 29.12.2011 г. са предоставени правомощия по ЗУТ, ЗОП, ЗУО, ЗЗШОС и по ЗООС. В раздел II „Правата по ЗОП“ от заповедта са предоставени правомощия свързани с организиране и провеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки по ЗОП и НВМОП; сключване на договори с изпълнители на обществени

поръчки; отговаря пряко за контрола, изпълнението и отчитането на процедурите за възлагане на обществени поръчки и да подписва всички документи, произтичащи от тях.

В изпълнение на правомощията си на заместник-кмет „Териториално и селищно устройство и обществен ред“ при Община П. на 04.06.2014 г. Х. В. Г., представляващ Община П. в качеството си на „Възложител“ и „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК\*\*\*\*\*, представлявано от С. Х. Л., в качеството му на „Изпълнител“ на основание чл. 14, ал. 5, т. 1 от ЗОП, са сключили договор с предмет: Поставяне на детски съоръжения в УПИ XII, кв. 228 по плана на гр.П. и цена в размер на 20 000 лв. без ДДС.

С Разрешение за поставяне № 17/26.06.2014 г., издадено от главния архитект на Община П. на основание чл. 55 от ЗУТ, на Община П. се разрешава, съгласно одобрените (съгласувани) проекти от главния архитект, да извърши предвидените строително-монтажни работи за обект: Поставяне на детски съоръжения в УПИ XII, кв. 228 по плана на гр.П..

С Протокол за установяване извършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи от 10.07.2014 г. (акт обр. 19), подписан от представител на Инвеститора и Изпълнителя – С. Х. Л. е установено, че след проверка извършена на място към 30.06.2014 г. са извършени и подлежат на заплащане изброените в протокола строително монтажни работи.

В Община П. е получен доклад за безопасност от първа инспекция на площадка за игра в експлоатация от „Мелус“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* лицензирана сертифицираща фирма, установяващ несъответствие на изпълнените СМР и монтираните съоръжения с изискванията на Наредба № 1 от 12.01.2009 г. и висока степен на риск, свързан с безопасността и достъпността при игра за ползвателите.

Х. В. Г., в качеството си на заместник-кмет „Териториално и селищно устройство и обществен ред“ на Община П. е отказал да подпише договор № СРІ 150414 от 14.04.2015 г. с предмет: независим слединсталационен на нова площадка за игра в УПИ, с дружеството „Мелус“ ЕООД.

Въз основа на фактура № 0000000025 от 14.07.2014 г., издадена от „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК\*\*\*\*\* със съставител С. Х. Л. и получател Община П. с положен подпис в графа „получил“ от Х. Г. с платежно нареждане от 16.07.2014 г., Община П. е изплатила на „Спарта 36“ ЕООД сума в размер на 19 890, 12 /деветнадесет хиляди и осемстотин и деветдесет лв. и 12 ст./ лв., с включен ДДС, за извършени СМР по образец акт 19 /поставяне на детски съоръжения в УПИ XII, кв. 228 по плана на гр.П./.

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че постоянният и настоящ адрес на Х. В. Г. е в гр.П. ул. „\*\*\*\*\*“ № 29.

С покана изх.№ С-2016-28#3/11.03.2016 г. Х. В. Г. е поканен за изслушване на 22.03.2016 г. Видно от известието за доставяне пратката е върната с отбелязване „Пратката не е получена от получателя“.

С покана изх.№ С-2016-28#5/24.03.2016 г. Х. В. Г. е поканен за изслушване на 07.04.2016 г. Видно от известието за доставяне пратката е върната с отбелязване „Получателят се е преместил на друг адрес“.

От извършената справка в НОИ „Регистър на трудовите договори“ се установява, че Х. В. Г. е в трудово правоотношение с Ш. Ш. Д. с БУЛСТАТ \*\*\*\*\*.

С покана изх.№ С-2016-28#6/07.04.2016 г., изпратена до офиса на работодателя, Х. В. Г. е поканен за изслушване на 18.04.2016 г. Видно от известието за доставяне пратката е върната с отбелязване „Пратката не е получена от получателя“ и с покана изх.№ С-2016-28#7/07.04.2016 г., изпратена отново на постоянния адрес Х. В. Г., е

поканен за изслушване на същата дата, като видно от известието за доставяне пратката е върната с отбелязване „Получателят се е преместил на друг адрес“.

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че към 26.05.2016 г. няма промяна в постоянния и настоящ адрес на Х. В. Г..

С покани изх.№ С-2016-28#9/09.06.2016 г. и изх.№ С-2016-28#10/09.06.2016 г., изпратени до постоянния и настоящ адрес на Х. В. Г., същият е поканен за изслушване на 16.06.2016 г. Видно от известията за доставяне пратките са върната с отбелязване „Отсъства“.

С покана изх.№ С-2016-28#13/18.07.2016 г., изпратена за връчване, чрез кмета на Община П. Х. В. Г., е поканен за изслушване на 28.07.2016 г. Видно от протокол от 25.07.2016 г. на Община П. адреса е посетен от общински служители, но лицето не е било открито на адреса.

С покана изх.№ С-2016-28#16/25.08.2016 г., изпратена на електронна поща на председателя на Общински съвет – П. Х. В. Г. е поканен за изслушване на 13.09.2016 г., но липсват надлежни доказателства за връчването и.

С покана изх.№ С-2016-28#19/15.09.2016 г., изпратена за връчване, чрез началника на РУП – П. Х. В. Г., е поканен за изслушване на 06.10.2016 г. Поканата е надлежно връчена на Г. на 20.09.2016 г.

На заседание на Комисията от 06.10.2016 г., обективизирано в т. 4 от Протокол № 62 е констатирано, че Х. В. Г. е надлежно уведомен за насроченото изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, но същият не се явява.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Х. В. Г., в качеството си на заместник-кмет на Община П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Наличието на родствена връзка по сватовство от втора степен между Х. В. Г. и С. Х. Л. – брат на съпругата му обуславя свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. В хода на производството е установено че С. Х. Л. е управител и едноличен собственик на капитала на „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК\*\*\*\*\*.

В изпълнение на правомощията си, произтичащи от длъжностната характеристика на длъжността „заместник-кмет“ и заповед № IV-A-370/29.12.2011 г. на кмета на Община П. Х. В. Г. на 04.06.2014 г., в качеството си на „Възложител“ е сключили договор със „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК\*\*\*\*\* , представлявано от С.

Х. Л., свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, с предмет: Поставяне на детски съоръжения в УПИ XII, кв. 228 по плана на гр.П..

В изпълнение на Раздел III. „Стойност и начин на плащане“ от договора, с платежно нареждане от 16.07.2014 г., по банковата сметка на изпълнителя „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е преведена сума в размер на 19 890, 12 /деветнадесет хиляди и осемстотин и деветдесет лв. и 12 ст./ лв. с включен ДДС.

Сключвайки договора Г. е нарушил забраната на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ, съгласно която лице, заемащо публична длъжност не може да сключва договор в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Частният интерес, съгласно чл. 2 от ЗПУКИ трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице

В хода на производството, комисията установи, че няма нормативно изискване за задължително провеждане на процедурата по Глава осма „а“ от ЗОП. Това обаче не изключва отговорността на Х. В. Г., тъй като субективната преценка дали да се сключи договор или не е изцяло негова отговорност, право и задължение.

Получената от дружеството сума на основание сключения договор, преведена от Община П., е приход за дружеството, собственост на свързано с Х. Г. лице. Поради това тази част от получената сума, която допринася за формиране на печалба за търговското дружество, се явява за едноличния собственик на капитала – свързаното лице С. Х. Л., облага от материален характер по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ. Облагата е материална – доход в пари, като не е необходимо същата да е реализирана, а само да е възможна, като за осъществяване на фактическия състав на нарушението не е необходимо същата да е реализирана, а дори само да е възможно. В случая заплащането по договора е получено от дружеството, което позволява на свързаното лице, като управител и едноличен собственик на капитала на дружество „Спарта 36“ ЕООД да участва в разпределението на печалбата на същото.

Осъществена е и нематериална облага в полза на свързаното лице, която се състои в помощ и подкрепа от страна на Г. към дейността на търговското дружество, чийто едноличен собственик на капитала е Л.. Същата се изразява в обстоятелството, че без да е задължено да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка предвид условията на чл. 14, ал. 5, т. 1 от ЗОП лицето, заемащо публична длъжност е взело управленско решение договорът да се сключи с търговско дружество, чийто едноличен собственик на капитала е свързано с него лице.

Нарушението е извършено на 04.06.2014 г. в гр.П..

Законодателят в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на „самоотстраняване“ от изпълнение на служебни задължения. На основание чл. 16 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл. 19 от ЗПУКИ.

Предвид изложеното Комисията приема, че за Х. В. Г. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност е възникнало задължение за подаване на декларация за

конфликт на интереси по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ, при сключване на договора със „Спарта 36“ ЕООД на 04.06.2014 г.

Видно от събраните по преписката доказателства Х. В. Г. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, нито се е отстранил от упражняване на правомощията си по служба. Нарушението е извършено в гр. П..

Водена от горното, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

### **РЕШИ:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Х. В. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* – заемал длъжността заместник-кмет „Териториално и селищно устройство и обществен ред“ на Община П. в периода от 17.12.2007 г. до 05.11.2015 г., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, е упражнил правомощия по служба, като е сключил договор на 04.06.2014 г. със „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК\*\*\*\*\* , в нарушение на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ С. Х. Л..

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ по отношение на Х. В. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ във връзка със сключване на договор със „Спарта 36“ ЕООД с ЕИК\*\*\*\*\* на 04.06.2014 г.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд София - град по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*