**Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я**

**КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-019-16-026**

гр. София, 13.06.2018г.

Днес, 13.06.2018г., Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, в състав:

**Пламен Георгиев - Председател**

**Антоанета Георгиева - Цонкова- член**

**Силвия Къдрева - член**

При участието на стенографа М.В., като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-019/04.02.2016г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) (отм. ДВ, бр.7 от 19.01.2018г.), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-019/04.02.2016г.

Сигналът е подаден против Стефан Николаев Цанков - главен архитект на Район „М.“ – С.

По същество в сигнала се твърди, че главният архитект на СО - Район „М.“ - Стефан Николаев Цанков е одобрил инвестиционен проект за обект „\*\*\*“, който проект е изготвен от неговия баща - архитект Н.С.Ц.. Въз основа на одобрения инвестиционен проект главният архитект на СО - Район „М.“ е издал Разрешение за строеж №97/15.10.2015г. Твърди се, че Стефан Николаев Цанков не е подал декларация по чл.12, ал.4 от ЗПУКИ (отм.) за настъпил частен интерес по конкретен повод и не се е отстранил от изпълнение на правомощията си по служба.

Като доказателства към сигнала са приложени: писмо от директор дирекция „Общински строителен контрол“ към С. община, жалба от граждани, живущи в ж.к. „М.“, сигнал от общински съветник в СОС, заповед на кмета на район „М.“ за извършване на проверка и доклад от проверката.

КПУКИ е изискала и събрала доказателства за служебното качество на Стефан Николаев Цанков /заповед за назначаване, длъжностна характеристика/; декларации по ЗПУКИ; административната преписка по издаване на Разрешение за строеж №97/15.10.2015г., включително заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект, инвестиционен проект за обект „\*\*\*“ - 7 части, комплексен доклад от 02.10.2015г.; административната преписка по заявление от Н.С.Ц., рег. №02037, за вписване в Регистъра на архитектите.

Извършена е служебна справка в НБД Население, електронната страница на Камара на архитектите в България и в Търговски регистър.

С покана изх. №С-2016-19#3/17.03.2016г. Стефан Николаев Цанков е поканен на изслушване на 31.03.2016г. Писмото е върнато в цялост като непотърсено.

С покана изх.№ С-2016-19#7/01.04.2016г. Стефан Николаев Цанков е поканен на изслушване на 19.04.2016г., а с покана изх.№ С-2016-19#8/07.04.2016г. датата на изслушване е определена за 18.04.2016г. Първото писмо е върнато в цялост с отбелязване „преместен“, а второто писмо е върнато в цялост като непотърсено.

Към преписката са приобщени материалите, свързани с медиен мониторинг на тема „Конфликт на интереси“, приложени към доклад с вх.№ 01-393#22/16.02.2016г.

Извършена е служебна справка в Регистъра на трудовите договори в НОИ, при което е установено, че Стефан Николаев Цанков е в трудово правоотношение с Община Е.

С протоколно решение по т.1 от Протокол №34/19.05.2016г., Комисията е решила производството да продължи с изслушване на лицето по реда на чл.26 от ЗПУКИ (отм.), като с покана изх.№ С-2016-19#14/26.05.2016г., отправена на служебният му адрес Стефан Николаев Цанков е поканен за изслушване на 14.06.2016г., като с уведомление по телефона датата на изслушването е променена на 16.06.2016г.

На заседание на комисията от 16.06.2016г., обективирано в т.12 от Протокол №39 Стефан Николаев Цанков е изслушан по реда на чл.26 от ЗПУКИ (отм.).

В обяснението си пред Комисията Стефан Николаев Цанков заявява, че инвестиционният проект съдържа тринадесет части изготвени от различни специалисти по съответните части, в това число част „Архитектура“ изготвена от баща му арх. Н.С.Ц. Разрешението за строеж е издадено за целия инвестиционен проект, в пълния му обем и съдържание. ЗУТ дава възможност инвестиционният проект да бъде разгледан на Районен експертен съвет или за него да бъде изготвен комплексен доклад за съответствие от независима надзорна фирма. В конкретния случай комплексния доклад е изготвен от дружеството „\*\*\*“ ЕООД. В общинската администрация на СО – Район „М“ длъжността „главен архитект“ е една щатна бройка и той е единственият служител с правомощие да издава разрешенията за строеж от четвърта, пета и шеста категория, правомощия делегирани от главния архитект на С. община. При наличието на комплексен доклад, като главен архитект той единствено извършва преценката дали в част „Архитектура“ проектът съответства на Подробният устройствен план за местност „М“, влязъл в сила и съответно застройката, която е използвана като основа за изготвяне на проекта е в съответствие с плана. След издаване на разрешението за строеж, съгласно ЗУТ е изпратено в РДНСК – С. и преди да влезе в сила е било потвърдено като законосъобразно и след тази проверка влязло в сила.

Цанков представя и писмено възражение с вх. № С-2016-19#18/16.06.2016г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, служебно положение, адрес и е подписан.

Стефан Николаев Цанков е назначен на длъжност „началник отдел Архитектура“ със заповед №РД-10-5-8/05.12.2011г. на кмета на район „М“, считано от 05.12.2011г. Със заповед №РД-10-6-45/01.03.2012г. е преназначен на длъжност „главен архитект“ на Район „М“, считано от 01.03.2012г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Стефан Николаев Цанков е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ (отм.) на 13.12.2011г., като в т.5 от декларацията по чл.12, т.2 не е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

Съгласно длъжностна характеристика, Цанков одобрява /съгласува/ на основание чл.141, ал.1 и чл.145 от ЗУТ инвестиционни проекти за строежи от четвърта, пета и шеста категория, и на основание чл.148, ал.2 от ЗУТ издава разрешения за строежи от четвърта, пета и шеста категория.

На 02.10.2015г. е депозирано заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за обект „\*\*\*“, ведно с искане за издаване на разрешение за строеж, от А.Н. в качеството му на пълномощник на П.Д., В.Д., Я.Г., Д.Д., М.Ш. и С.Т. - възложители на инвестиционният проект и съсобственици на поземления имот.

Инвестиционният проект се състои от седем части - всяка една изготвена от съответният специалист и съгласувана от специалистите по останалите части. Част „Архитектура“ е изготвена от арх. Н.С.Ц. с рег. №02037 на Камара на архитектите в България.

Н.С.Ц. е вписан в Камарата на архитектите /КА/ в България под № \*\*\*, видно от депозирано пред КА заявление от 22.11.2004г. и приложени към него документи.

Инвестиционния проект е придружен с комплексен доклад за оценка за съответствието и спазване изискванията за безопасност, предвидени в чл.169, ал.1 от ЗУТ и изискванията на чл.142, ал.4 и ал.5 на „\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*, с който е установено, че инвестиционният проект е изготвен в съответствие с нормативните изисквания.

Дружеството „\*\*\*“ ЕООД притежава Удостоверение № РК-\*\*\*/24.01.2014г., издадено от началника на ДНСК за извършване дейностите по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, със срок на валидност 24.01.2019г.

На 15.10.2015г. върху отделните части на инвестиционния проект е положен щемпел „Одобрява се“, с вписано уточнение „с доклад“, номера на разрешението за строеж - №97/15.10.2015г. и подпис на Стефан Николаев Цанков.

На 15.10.2015г. Стефан Николаев Цанков в качеството си на главен архитект на СО - Район „М“ е издал разрешение за строеж №97 за строеж четвърта категория: \*\*\*, на основание чл.144, ал.1, т.1, 2, 3, 5; чл.148, ал.4 и ал.8 от ЗУТ и комплексен доклад от „\*\*\*“ ЕООД, с удостоверение № РК-\*\*\*/24.01.2014г., издадено от ДНСК. На 02.11.2015г. Разрешението за строеж е влязло в сила.

От извършена справка в НБД „Население“ се установява, че Стефан Николаев Цанков с ЕГН \*\*\* е син на Н.С.Ц. с ЕГН \*\*\*.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че дружеството „\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\* е с управител и едноличен собственик на капитала М.М.В. с ЕГН \*\*\*.

От извършени за периода 10.01.- 16.02.2016г. публикации в медиите и доклад с вх.№01-393#22/16.02.2016г. до КПУКИ, Комисията не е приела решение за самосезиране за евентуален конфликт на интереси.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 26.07.2016г., поради липса на изискуемото от чл.22ж, ал.2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което е уведомен Стефан Николаев Цанков, като страна в производството и сигналоподателя.

*При така установената фактическа обстановка Комисията стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл.2, ал.2 от ЗПУКИ (отм.), частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл.2, ал.3 от ЗПУКИ (отм.) облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на главен архитект на СО - Район „М“ Стефан Николаев Цанков е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ (отм.).

Наличието на родство от първа степен по права линия обосновава свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) между Стефан Николаев Цанков и Н.С.Ц. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес - личен или на свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Съгласно чл.142, ал.4 от ЗУТ всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите.

В чл.142, ал.6 е предвидено, че оценката за съответствие да се извършва с приемане от експертен съвет на одобряващата администрация или като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма - консултант, несвързана с проектанта - за обекти от първа и втора категория задължително, а за обекти от по-ниска категория - по желание на възложителя.

Разпоредбата на чл.142, ал.9 предвижда, че всички документи - графични и текстови, на инвестиционния проект се подписват и подпечатват от съответния квалифициран специалист и от управителя на фирмата консултант, извършила оценката за съответствие. Докладът за оценка на съответствието се подписва от управителя на фирмата консултант и от всички квалифицирани специалисти, извършили оценката.

Съгласно чл.144, ал.1 от ЗУТ инвестиционните проекти, по които се издава разрешение за строеж, се съгласуват и одобряват след писмено заявление на възложителя и след представяне на подробно описани документи. Съгласно чл.145, ал.1 от ЗУТ техническите или работните инвестиционни проекти се съгласуват и одобряват от главния архитект на общината /района/. Съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормите за застрояване.

Разпоредбата на чл.145, ал.3, предложение първо от ЗУТ предвижда всички части на одобрените инвестиционни проекти да се подпечатват с печата на общинската администрация.

Съгласно чл.148, ал.2 от ЗУТ разрешение за строеж се издава от главния архитект на общината, а за градовете с районно деление - от главния архитект на района. В чл.19, ал.2 от Наредба №4 от 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, е предвидено, че техническият проект подлежи на съгласуване и е основа за изработване на работния проект или подлежи на одобряване и е основание за издаване на разрешение за строеж, възлагане и изпълнение на строителството. Съгласно чл.148, ал.4, изр. първо от ЗУТ разрешението за строеж се издава на възложителя въз основа на одобрен технически или работен инвестиционен проект, едновременно с одобряването на инвестиционния проект, когато това е поискано в заявлението.

Съгласно длъжностна характеристика, главният архитект на СО Район – „М“ одобрява работни устройствени планове с изключение на такива, с които се допускат намалени отстояния между сгради или са в устройствена зона „Ц1“ съгласно ОУП на СО; издава визи за проектиране, одобрява на основание чл.141, ал.1 и чл.145 от ЗУТ инвестиционни проекти за строежи от четвърта, пета и шеста категория, съгласно чл. 137 от ЗУТ; издава на основание чл.148, ал.2 от ЗУТ разрешения за строежи от четвърта, пета и шеста категория.

В хода на производството е установено, че на 15.10.2015г. Стефан Николаев Цанков в качеството си на главен архитект на СО - Район „М“ при изпълнение на служебните си задължения е одобрил по реда на чл.144, ал.1 от ЗУТ и подпечатил с печата на общинската администрация, съгласно чл.145, ал.3, предложение първо от ЗУТ инвестиционният проект изготвен по реда на чл.142, ал.6 т.2 от ЗУТ от „\*\*\*“ ЕООД въз основа на комплексен доклад за оценка за съответствието и спазване изискванията за безопасност, предвидени в чл.169, ал.1 и изискванията на чл.142, ал.4 и ал.5 от ЗУТ и е издал разрешение за строеж №97 за строеж четвърта категория: \*\*\*.

Одобряването на инвестиционният проект няма самостоятелно правно значение, а представлява елемент от процедурата по издаване на разрешения за строеж, още повече, че разпоредбата на чл.145, ал.3, предложение първо от ЗУТ предвижда всички части на одобрените инвестиционни проекти да се подпечатват с печата на общинската администрация.

Обстоятелството, че част „Архитектура“ на одобреният инвестиционен проект е изготвена от бащата Н.С.Ц. не обосновава свързаност по смисъла на §1 т.1 от ДВ на ЗПУКИ) отм., между него и дружеството „\*\*\*“ ЕООД, изготвило комплексния доклад за оценка за съответствието и спазване изискванията за безопасност, а така също и с възложителите на инвестиционният проект, съсобственици на поземления имот. Инвестиционния проект е изготвен от специалисти в съответните области и отговаря на нормативните изисквания, съгласно положителното заключение на Комплексния доклад за съответствието. Видно от същото, строежът е проектиран в съответствие с предвижданията на Общия устройствен план и визата за проектиране, и в съответствие с нормативните изисквания към строежите, при взаимна съгласуваност между частите на проекта.

Одобряването на инвестиционния проект и издаването на разрешение за строеж са изцяло в полза на възложителите на инвестиционния проект, а не на изготвилите го специалисти, между които е и бащата на главният архитект – Н.С.Ц.. Архитект Н.С.Ц. е техническо лице изготвило част „Архитектура“ на инвестиционен проект, за което същият е получил съответното възнаграждение по силата на гражданско-правна сделка, като с това се изчерпва неговият личен интерес.

Като е одобрил инвестиционния проект и е издал разрешение за строеж №97/15.10.2015г., Стефан Николаев Цанков е осъществил свои правомощия по служба, произтичащи от задълженията му на главен архитект съгласно длъжностната характеристика и нормите на ЗУТ. Интерес от одобряване на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж, имат възложителите и собственици на поземленият имот, за които няма данни да са свързани със Стефан Николаев Цанков лица (Решение №8083 от 22.06.2017г. по адм.дело №8390/2016г. на ВАС).

Конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес и неизменно съпътстващата го облага, като тези обстоятелства трябва да бъдат установени по несъмнен начин към момента на извършване на преценката за конфликт на интереси. Частният интерес е субективната предпоставка по смисъла на чл.2, ал.2 от ЗПУКИ (отм.), водещият мотив на лицето, заемащо публична длъжност и възможността същия да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията и задълженията му по служба.

В настоящият случай конфликт на интереси би бил налице само ако е съпроводен с частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба.

Предпоставките следва да са налице кумулативно и липсата на която и да е от тях обуславя липсата на конфликт на интереси. За да бъде направен извод за съществуването или не на конфликт на интереси, следва да бъде преценено дали издаденото разрешение за строеж е повлияно от частния интерес по чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗУПКИ (отм.).

Следователно, за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ (отм.).

Евентуална облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ (отм.) в конкретния случай би настъпила единствено за лицето – инвеститор, но не и за лицето, заемащо публична длъжност.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Стефан Николаев Цанков в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е упражнил правомощия по служба в частен интерес на свързаното с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) лице – Н.С.Ц.. Предвид липсата на частен интерес Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси.

Предвид горното, Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ (отм.) във връзка с чл.7, т.2 от ПОДКПУКИ и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от ЗПКОНПИ,

**РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Стефан Николаев Цанков, с ЕГН \*\*\*, в качеството му на главен архитект на район „М“ – С. община и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗПУКИ (отм.), за това, че на 15.10.2015г. е одобрил инвестиционен проект и е издал разрешение за строеж №97 за обект \*\*\*, поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира настоящото решение пред Административен съд – С. в едномесечен срок от съобщаването му.

**Пламен Георгиев**

*Председател на Комисията за противодействие на*

*корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Антоанета Георгиева- Цонкова**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията*

*и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Силвия Къдрева**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията*

*и за отнемане на незаконно придобитото имущество*