

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА
НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ
№РС-206-16-024
гр. София, 06.06.2018 г.

Днес, на 06.06.2018г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в състав:

Пламен Георгиев- Председател
Антон Славчев- Заместник- председател
Антоанета Георгиева- Цонкова- член
Пламен Йоцов- член
Силвия Къдрева- член

При участието на стенографа ***, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2016-206/07.11.2016г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.24, ал.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси- ЗПУКИ (отм., ДВ бр.7 от 19.01.2018г.), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, регистриран в регистъра по чл.22и, ал.1, т.1 ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-2016-206/07.11.2016г.

Сигналът е подаден против ***. Светослав Наков – бивш началник на СГКК – **** и Изпълнителен директор на АГКК.

По същество, в сигнала се твърди, че на името на Наков е издадено пълномощно от Б.Г.Т., в качеството му на управител и представляващ „****“ ЕООД, ЕИК ***, гр. ****, за разпореждане с банковите сметки на дружеството. В същото време, като Началник на СГКК- *** и Изпълнителен директор на АГКК, Наков е приемал и подписвал документи, във връзка с подадени заявления от „****“ ЕООД, гр. ***, по Закона за кадастъра и имотния регистър.

Към сигнала са приложени доказателства за служебното качество на Светослав Наков- Заповед №*** от 16.03.2012г. на АГКК- за назначаване, Заповед №***/24.01.2015г. на АГКК- за прекратяване на служебно правоотношение, Трудов договор №***/24.01.2015г. с МРРБ, подадени декларации по чл.12, т.1 от ЗПУКИ (отм.)- 1 брой и по чл.12, т.2- 2 броя, разпечатки от публикации в електронните медии „****“ и „****“, касаещи пълномощното.

При проверката относно допустимостта на сигнала се установи, че същият не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл.30, ал.2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности.

С получения отговор нередовностите са отстранени и сигналът е допълнен по отношение на Наков като Началник на СГКК- *****, но не и в частта относно качеството му на Изпълнителен директор. Приложени са доказателства относно твърдението, че като Началник на СГКК- ***, Наков е приемал и подписвал документи по заявления, подадени от „****“ ЕООД: Справка от деловодния модул на Интегрираната информационна система за кадастър и имотен регистър на АГКК за подадените заявления за периода от 19.03.2012 до 25.01.2015г. в СГКК- област ***.

Изискани са от АГКК и са получени с писма с вх.№С-2016-2016#2/21.11.2016г. и вх.№ С-2016-2016#4/08.12.2016г. на КПУКИ, доказателства във връзка с подадени заявления от „****“ ЕООД, по които Светослав Наков е подписвал документи, в качеството му на началник на СГКК – ***- 4 броя класьори, съдържащи общо 69 броя преписки.

Комисията е изисквала с писма с изх. №С-2016-206#6 от 04.01.2017г. и изх. №С-2016-206#8 от 20.01.2017г. до нотариус Ц.Д.Д., с рег. № *** при Нотариалната камара, гр. ***, ул. „***, гр. ***, предоставяне на заверени копия, респективно информация относно заверени пълномощни с рег. № *** от 02.04.2012г. и рег. № *** от 02.04.2012г., но отговор не е получен.

Служебно са направени справки в НБД „Население“, в Търговски регистър, в регистър Булстат, на електронната страница на АГКК, К.И.Г. в Б. и Нотариалната камара.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ (отм.) Светослав Наков, в качеството му на бивш Началник на СГКК- ***, е поканен на изслушване на 26.01.2016г. от 12.50 ч., на което се същият се явява лично и е изслушан от Комисията по т.9 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол №4 от 26.01.2017г.

На 31.01.2017г. Наков е подал Заявление с вх. №С-2016-206#12/31.01.2017г. на КПУКИ, с приложени заверени копия от доказателства: Удостоверение от нотариус Ц.Д., с рег. № *** при Нотариалната камара, пълномощни с рег. №*** от 02.04.2012г. и №*** от 02.04.2012г., както и Констативен протокол №****/ 04.11.2016г. на Нотариус Х.В., с рег. №*** при Нотариалната камара.

Комисията е изисквала допълнително и с писмо, вх. № С-2016-206#15/02.03.2017г., е получила от АГКК доказателства, както следва: Списък на правоспособните лица в СГКК-*** в периода от 19.03.2012г. до 25.01.2015г.; Списък на правоспособните юридически лица, извършващи дейност, идентична на дейността на „****“ ЕООД, подавали заявления до СГКК-*** и справка за общия брой подадени от всяко от тях и обработени заявления в периода от 01.01.2014г. до 31.12.2014г., в това число и за „****“ ЕООД; подробна справка за подадените заявления на три /избрани на случаен принцип/ правоспособни юридически лица, подали заявления пред СГКК- *** в периода от 01.01.2014г. до 31.12.2014г.; заверени копия от платежни документи по конкретно посочени номера на заявления; заверени копия от представени документи, доказващи правото на заявяване и получаване на документи от „****“ ЕООД, по конкретно посочени номера на преписки, както и информация за изпратени уведомления за отказ от приемане на данни в ИКАР, в изпълнение на услуги: №*** 13.11.2014и № ***-25.07.2014г.

С писмо изх. №С-2016-206#16 от 08.03.2017г. на КПУКИ, получено на 11.03.2017г., допълнително събраните доказателства са предявени на Наков и няма постъпило от него възражение в указания тридневен срок.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от ***.

Светослав П.Наков е назначен на длъжност „Началник“ на СГКК- *** със Заповед №*** от 16.03.2012г. Същият е подписал клетвен лист на 18.03.2012г. Подал е декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (отм.) на 19.03.2012г., в която е декларирал, че 12 месеца преди датата на назначаване на длъжността е имал дялово участие в „****“ ЕООД, „****“ ООД и „****“ ООД, както и частен интерес към дейността на Б.Г.Т.- управител на „****“ ЕООД.

Със Заповед №***/24.01.2015г. служебното правоотношение на Наков като Началник на СГКК- *** е прекратено и със същият е сключен Трудов договор №*** от 24.01.2015г. с МРРБ за длъжността „Изпълнителен директор“ на АГКК към МРРБ. В това си качество Наков е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ (отм.) на 24.01.2015г. В декларацията по чл.12, т.2 не е декларирал наличие на частен интерес към дейността на свързани с него лица.

От служебно направена справка в НБД „Население“ се установи, че Светослав П. Наков, с ЕГН ***, има съпруга Т.Г.Н., с ЕГН ***. Съпругата му има брат Б.Г.Т., с ЕГН ***.

От справка в регистър АПИС и Търговски регистър към 24.11.2016г. е видно, че Светослав П. Наков е бил едноличен собственик на капитала и управител на „****“ ЕООД, ЕИК ***, гр. ***, до 26.01.2012г., когато е прехвърлил своите дялове на брат на съпругата си Б.Т., който е и управител на дружеството.

От справка на електронната страница на АГКК е видно, че „****“ ЕООД, ЕИК ***, гр. ***, е правоспособно да извършва действия по Закона за кадастъра и имотния регистър лице.

От представен по преписката Доклад с изх. №*** от 06.12.2016г. на Началник СГКК- *** и от приложеното по преписката служебно досие на Светослав Наков е видно, че в периода от 12.11.2013г. до 12.05.2014г. същият е бил в отпуск за гледане на дете, поради което не е изпълнявал функциите на Началник на СГКК- ***, респективно не е подписвал каквито и да е документи в този период. В доклада е уточнено, че преписките, подадени от „****“ ЕООД през портал, са за услугата „Определяне и запазване на идентификатор“, като резултатът от услугата е предоставяне на идентификатори на поземлени имоти, сгради и самостоятелни обекти в сгради, но не е уточнено за кой период от време се отнася информацията. Удостоверенията за идентификатори се генерират автоматично от системата при зададени ЕКАТТЕ и район на имота. В качеството си на Изпълнителен директор на АГКК от 26.01.2015г. Наков не е подписвал документи по заявления, подавани от „****“ ЕООД в СГКК- ***. Към доклада е приложен списък на подадени от „****“ ЕООД заявления през портал и на гише.

При извършена проверка на получените от Инспектората на МРРБ общо 69 (шейсет и девет) броя заверени преписки, образувани по заявления, подадени от „****“ ЕООД до СГКК- *** и от представените такива от СГКК- ***, за периода, в който Светослав Наков е

изпълнявал длъжността Началник на СГКК, се установи, че Наков е работил по общо 54 (петдесет и четири) броя преписки, като е извършвал различни дейности, както следва:

- приел е документите и се е подписал под общо 26 (двадесет и шест) Заявления-КККР за извършване тест на проекти за изменение на КККР с контролна компютърна програма, подадени на гише, с входящи номера, както следва: № ***-27.05.2014, № ***-27.05.2014, № ***-25.07.2014, № ***-05.11.2014, № ***-05.11.2014, № ***-10.11.2014, № ***-04.09.2014, № ***-11.08.2014, № ***-12.08.2014, № ***-13.08.2014, № ***-22.08.2014, № ***-22.08.2014, № ***-25.07.2014, № ***-25.07.2014, № ***-20.03.2013, № ***-27.05.2014, № ***-03.06.2014, № ***-30.06.2014, № ***-25.07.2014, № ***-25.07.2014, № ***-25.07.2014, № ***-25.07.2014, № ***-27.05.2014 г., № ***-13.01.2015г. и № ***-13.01.2015г. Според представената по преписката от деловодния модул на Интегрираната информационна система за кадастър и имотен регистър на АГКК „Справка за подадените заявления в периода от 19.03.2012 до 25.01.2015г. в СГКК- област ***“ от „***“ ЕООД, Светослав Наков е регистрирал 33 заявления-КККР, всичките подадени „на гише“;

- подписал е общо 33 (тридесет и три) протокола за проверка и приемане в ИКАР, с които на база извършени тестове на проектите с контролна компютърна програма (ККП)- за пълнота на представените документи и съответствието им с изискванията на Наредба №3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба №3/2005г.), е дал мотивирано одобрение за приемане в ИКАР на общо 31 проекта на „***“ ЕООД, в изпълнение на услуги с номера, както следва: № ***-28.10.2014, № ***-28.10.2014, № ***-30.10.2014, № ***-05.11.2014, № ***-05.11.2014, № ***-10.11.2014, № ***-25.11.2014, № ***-25.11.2014, № ***-25.11.2014, № ***-25.11.2014, № ***-28.11.2014, № ***-05.-9.2014, № ***-04.09.2014, № ***-11.08.2014, № ***-12.08.2014, № 01-***-13.08.2014, № ***-22.08.2014, № ***-22.08.2014, № ***-25.11.2014, № ***-17.09.2014, № ***-29.12.2014, № ***-13.01.2015, № ***-13.01.2015, № ***-16.01.2015, № ***-16.01.2015, № ***/28.08.2012, № ***-03.06.2014, № ***-11.06.2014, № ***-08.07.2014, № ***-08.07.2014, № ***-08.07.2014 и е отказал приемане на данни по 2 проекта, с мотиви, както следва: по № ***-13.11.2014- проектът не е приет на ЕСУТ и по № ***-25.07.2014- документацията е непълна и не е одобрена по съответния начин;

- издал е и е подписал 4 броя удостоверения за идентификатори на „***“ ЕООД, по внесени от същото заявления, с изходящи номера, както следва: № ***-18.07.2014, № ***-02.06.2014, № ***-25.07.2014 и № ***-30.06.2014, а името му фигурира под още 6 удостоверения с получател „***“ ЕООД, генерирани автоматично от системата и предоставени по преписката без подпис, с изходящи номера, както следва: № ***-24.11.2014, № ***-21.11.2014, № ***-12.12.2014, № ***-15.01.2015, № ***-23.01.2015 и № ***-23.05.2014;

- извършил е плащания по сметката на АГКК от издадена на негово име банкова карта „***“ с № *** на дължими държавни такси към АГКК по заявени от „***“ ЕООД услуги, както следва: по Заявление № ***-20.03.2013- сума в размер на 424,50 лв., платени с транзакция от **.*.2013г. в **.*.* ч.; по Заявления № ***-25.11.2014г., № ***-25.11.2014г., № ***-25.11.2014г., № ***-25.11.2014г., № ***-28.11.2014г. и № ***-25.11.2014г.- платени общо 50 лв., с транзакция от **.*.2014г. в **.*.* ч., като бележката за общо платената сума е приложена към всяка от преписките; по Заявления № ***-05.09.2014г. и № ***-17.09.2014г.- платени 30 лв. с транзакция от **.*.2014г. в **.*.* ч.; по Заявление № ***-29.12.2014г.- платени 10 лв. с транзакция от **.*.2014 г. в

,,** ч., по Заявления № **-13.01.2015г. и № **-13.01.2015г.- платени 40 лв. с транзакция от **,**,2015г. в **,**,** ч.

Според писмо на СГКК- ** Заявления с №№ **-05.11.2014г., **-05.11.2014г. и **-10.11.2014г. са платени чрез постерминално устройство на гише- СГКК- ** с бележка № ** от 10.11.2014г., която не е открита в архива на СГКК- ** и за която по преписката са представени разпечатани подробни заявления от „**- ДЕЛОВОДЕН МОДУЛ“. От същите разпечатки е видно, че Заявления с №№ **-05.11.2014г. и **-05.11.2014г. са регистрирани в СГКК- ** на 05.11.2014г. от Светослав Наков. Същият ги е разпределил на себе си на 05.11.2014г., обработил ги е на 06.11.2014г., т.е. преди държавните такси за извършените услуги да бъдат внесени с вносната бележка от 10.11.2014г. и ги е предал в деловодството на 10.11.2014г. Заявление с № **-10.11.2014г., регистрирано в СГКК- ** на 10.11.2014г. от Светослав Наков е разпределено от същия на себе си, т.е. на Светослав Наков, отработено е от него и е предадено в деловодството на същата дата- 12.11.2014г.

От представен по преписката Списък на правоспособните лица в СГКК- ** е видно, че в периода от 19.03.2012г. до 25.01.2015г. там са работили осем човека, включително и Наков.

От справка за общия брой заявления, подадени от правоспособни юридически лица в СГКК- ** за 2014г. става ясно, че в посочения период са подадени общо 498 заявления от 41 правоспособни юридически лица, между които и „**“ ЕООД. Десет от тези лица са подали по едно заявление, десет са подали между 2 и 4 заявления, петнадесет са подали между 5 и 17 заявления, едно дружество е подало 30 броя, едно лице е подало 33 броя, а сред подалите най-много са: „**“ ООД със 74 броя, „**“ ЕООД- 99 броя и „**“ ЕООД- 122 броя.

По преписката са предоставени справки за внесените и обработени от СГКК- ** през 2014г. заявления на три, избрани на случаен принцип дружества: 99 броя заявления на „**“ ЕООД, 17 броя на ЕТ „**“ и 15 броя на „**“ ЕООД.

Отказите за приемане на данни в ИКАР по проекти № **-13.11.2014- и № **-25.07.2014г. са получени на ръка от Г.Г. за „**“ ЕООД, удостоверил това върху самото заявление.

В отговор на искане от Комисията за предоставяне на заверени копия от документи, доказващи правото на заявяване и получаване на документи от „**“ ЕООД по конкретно посочени номера на преписки, от Началника на СГКК е предоставено Свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра на „**“ ЕООД, вписано в Регистъра на правоспособните лица под № **** въз основа на Заповед № ***/01.03.2012г. на Изпълнителния директор на АГКК. В полученото писмо е обяснено, че правото на заявяване и получаване на документи по изброените преписки се основава на правоспособността на „**“ ЕООД, получена по реда на Глава Втора от ЗКИР.

От представеното пълномощно с рег. № ** от 02.04.2012г. е видно, че Б.Г.Т., в качеството си на управител на „**“ ЕООД е упълномощил Светослав Наков, „от името и за сметка на дружеството да открива и закрива банкови сметки в **, да се разпорежда неограничено с наличните в тези банкови сметки парични средства по всички възможни форми на плащане, включително (и не само) да тегли, внася, нарежда акредитиви и съгласия за незабавно инкасо, както и да извършва всякакви други сделки и операции,

допустими от законодателството на РБ“. Идентично е и пълномощно с рег. № *** от 02.04.2012г., издадено на съпругата на Наков- Т. Г. Н.

В изложението си пред Комисията, Светослав Наков заяви, че „****“ ЕООД е правоспособно лице по ЗКИР и е извършвало действия относно процедури по изменения на кадастралната карта и регистри за физически или юридически лица. Подробно разясни и процедурата по изменение на кадастъра, която е следвало да спазва правоспособното лице към периода, в който той е бил Началник на СГКК- ***. Същата е била свързано основно с три неща, които лицето може да получи или по електронен път или на място- на гише: Първо, това са т.н. идентификатори, или номерът, който се запазва в картата за съответния имот. Той е индивидуален и се запазва автоматично в системата. Второто нещо, което се предоставя от СГКК, е извадка от кадастралната карта в цифров вид, която също може да се предостави по електронен път или на гише. Третото нещо, което получава правоспособното лице по преписката, е извадка от регистъра на точките от работната геодезическа основа, които също могат да се предоставят по електронен път или на място- на гише. Електронните услуги се предоставят чрез портала на агенцията ***, който е публично достъпен. Посочените по-горе услуги, към момента, когато той е бил Началник на СГКК- ***, са били платени. „****“ ЕООД, като правоспособно лице по ЗКИР, е извършвало действия относно процедури по изменения на кадастралната карта и регистри за физически или юридически лица и е подавало заявления, които той е приемал и подписвал. Когато правоспособно лице, по данните на даден възложител, изготви документация и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, въпросният проект задължително се тества с контролна компютърна система в съответната служба по кадастър за пълнота на документите и за съответствие на проекта с изискванията на Наредба №3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. За теста на проект с контролна компютърна програма се съставя документ- Протокол за проверка и приемане в ИКАР, с който се одобрява или се отказва приемането на данните в ИКАР. Протоколът се подписва от съответното извършило проверката лице от агенцията по кадастър. След теста и получаването на Протокол за приемане на документите в ИКАР, заинтересованото лице може да инициира процедура по изменение на кадастралната карта, която от своя страна също преминава през няколко етапа. Наков е разбрал, че заради документите на „****“ ЕООД би могъл да е в конфликт на интереси и че е трябвало всеки път да издава заповед на някое лице, което да изпълнява този вид дейност, вместо него. Но това, освен че не е било в неговите правомощия, а в правомощията на Изпълнителния директор на агенцията, би довело и до забавяне на процедурата.

Относно пълномощните, издадени на него и на съпругата му от Б.Т., Наков заяви, че те са издадени след като той е прехвърлил дружеството си „****“ ЕООД на Т. Същите са издадени по молба на съпругата му и на нейния брат, за да може той, докато е бил в отпуск за гледане на дете, да подпомага действията на въпросното търговско дружество. Той не се е възползвал от тази възможност, освен по молба на управителя или на съпругата си.

На заседание, проведено на 27.03.2017г., КПУКИ е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег.№С-2016-206/07.11.2016г., с който се установява конфликт на интереси по отношение на Светослав Наков, в качеството му на Началник СГКК- *** и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.)

Представеният проект на решение по чл.27, ал.2 от ЗПУКИ (отм.) не е приет от КПУКИ поради липса на изискуемото от чл.22ж, ал.2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство.

С писма- изх. рег. №С-2016-206#18/ 29.03.2017г. и рег. С-2016-206#19/29.03.2017г., заинтересованото лице и сигналоподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 27.03.2017г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ (отм.) следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗПУКИ (отм.). Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Светослав П.Наков, в качеството си на Началник на СГКК- *** в периода от 18.03.2012г. до 24.01.2015г., е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ (отм.).

В качеството си на Изпълнителен директор на АГКК Светослав Наков е лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.17, предложение първо от ЗПУКИ (отм.)- едноличен орган, създаден със закон.

Като съпрузи, Светослав П. Наков и Т.Г.Н., са свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.). Т.Г.Н. и Б.Г.Т. са роднини по съребрена линия от втора степен- сестра и брат, което обуславя свързаност и между Светослав Наков и Б.Т., като роднини по сватовство от втора степен- зет и шурей, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.). Б.Т. е едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД.

Съгласно чл.51-54 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), както и според действащата в периода 2012-2016г. Наредба №3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (отменена с Наредба №РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, обн. ДВ бр.4 от 13.01.2017г.) измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват от службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота, по заявление от собственик или друго лице, когато това е предвидено в закон, до началника на съответната СГКК по местонахождението на имота, след попълване и представяне на необходимите документи.

Основно задължение на АГКК, в частност на СГКК, като административен орган съгласно чл.4 от ЗКИР, е създаването, поддържането на данните в кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), както и предоставянето на данни от КККР. Съгласно приложени по преписката Указания от Изпълнителния директор на АГКК, утвърдени със Заповед № РД-13-220/13.09.2010г. и публикувани на страницата на АГКК на 13.09.2010г. (Указанията) за уеднаквяване практиката на службите по геодезия, картография и кадастр, част Първа, по повод данните за обектите на кадастра и данните на кадастралните регистри възникват правоотношения между: 1) Началника на СГКК, в качеството му на компетентен орган да поддържа в актуално състояние КККР и 2) собствениците и носители на други вещни права върху обектите на кадастра- в качеството им на носители на правото да искат изменение на данните, както и всички ползватели на данните от КККР- в качеството им на носители на правото да искат СГКК да извършва служебни изменения, когато има служебно постъпили данни. В административното производство за СГКК възниква задължението да отразява промени в данните за обектите на КККР при тяхното установяване, по предвидения в закона ред. Промяната на данни в КККР за отразяване на факти и обстоятелства, съществували преди момента на одобряване на КККР, се извършват по реда на отстраняване на непълноти и грешки и за това изменение се издава заповед, в която задължително се изписват всички правни и фактически основания. Съгласно чл.53 от ЗКИР измененията в кадастралния регистър на недвижимите имоти се извършват при възникване на нови или промяна на данните, подлежащи на записване, отпадане на основанията за извършено записване и при констатиране на несъответствие между данните в кадастралния регистър на недвижимите имоти и източника, удостоверяващ данните. Измененията се съобщават по реда на АПК на всички заинтересовани лица в тридневен срок от извършването им. Измененията в КККР се извършват без издаване на заповед в случаите по чл.52, чл.53 и чл.53а от ЗКИР. Право на инициатива за изменение на КККР имат лицата, които имат законен интерес- собственикът или носителят на друго вещно право върху обект на кадастра, за който се заявява промяна в данните. Интересът се определя и от обхвата на данните в КККР, които се отнасят до обекта на неговото вещно право. Измененията се извършват по искане на заинтересованите лица- собствениците и носителите на други вещни права върху обектите на кадастра или служебно. Задължение на административния орган (СГКК) е да контролира и да отговаря за това данните в КККР да имат съдържанието и точността, определени в нормативните актове (ЗКИР, Наредба №3/2005г., Наредба №15/2001г. за структурата и съдържанието на идентификатора на недвижимите имоти в кадастра). В част Първа, т.2 от Указанията: „Проверка за съответствие на подаденото заявление с искане за изменение на КККР“ е указано, че като административен орган СГКК е длъжен да регистрира заявление, което се предоставя за приемане и да започне административно производство. При регистриране на заявлението се определя цена, според искането на заявителя. След регистриране на заявлението се извършва проверка за спазване на общите (чл.29, ал.2 от АПК) и специалните (чл.58, ал.2 от Наредба №3/2005г.) изисквания за формата и съдържанието му. Към заявлението задължително се прилагат и необходимите документи, които доказват променените факти и обстоятелства, за които се иска изменение на КККР: скица- копие от кадастрална карта, материали и данни от геодезически измервания, скица- проект за изменение на кадастрална карта, скица- копие от влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП), документи, удостоверяващи промените в кадастралния регистър на недвижимите имоти (КРНИ), документ за собственост или друго вещно право, пълномощно- когато заявлението се подава от пълномощник, изходни материали и данни, получени от АГКК, копие от платежни документи за внесена такса за нанасяне на измененията в кадастралната карта и

кадастралните регистри и др. В случай, че при проверката се установи, че искането, направено с подаденото заявление има недостатъци (няма необходимото съдържание, не е подписано от заинтересовано лице, тестът на проекта за изменение установява неверни или непълни данни, не е представен някой от необходимите за прилагане документи, необходими за установяване на фактическото основание за изменение или не е платена държавна такса за исканото изменение), административният орган отказва приемане на данните в ИКАР и уведомява с писмо заявителя за наличие на недостатъци на искането с указание в три дневен срок те да бъдат отстранени, като в противен случай производството се прекратява. Срокът за изпълнение на искането започва да тече при подаване на искане, отговарящо на законовите изисквания или след отстраняване на нередовностите му. За подаване на заявление за изменение на КККР заинтересованите лица могат да се представляват с писмено пълномощно с нотариална заверка на подписа и от други граждани и юридически лица (чл.58, ал.1, т.1 от Наредба №3/2005г., във връзка с чл.18, ал.1 от АПК).

Съгласно чл.18 от приложения по преписката Устройствен правилник на АГКК Службите по ГKK се ръководят от началник. Районът на действие на съответната служба е територията на областта, в чийто административен център е седалището ѝ. Според представената длъжностна характеристика на „Началник СГKK“ основните задължения за длъжността са: да организира дейността на службата, да ръководи дейността на служителите в службата, като разпределя и възлага работата и следи за изпълнението ѝ, да организира текущ контрол при изработването и приемането на кадастралната карта и кадастралните регистри за района на службата, да организира дейността по предоставяне на кадастрални данни и административното обслужване на населението на района и други.

Като е приел документите лично и се е подписал под общо 26 (двадесет и шест) Заявления- КККР за извършване тест на проект с контролна компютърна програма, подадени на гише от „***“ ЕООД, като е извършил тестове на проектите на „***“ ЕООД с контролна компютърна програма и е подписал общо 33 протокола за проверка и приемане в ИКАР, с които е дал мотивирано одобрение по 31 от тях за приемане на документите в ИКАР и е отказал приемане на документи по 2 проекта, като е разпределил на себе си и е обработил документите по три заявления- КККР за извършване тест на проект с контролна компютърна програма, като е издал и подписал 4 броя удостоверения за идентификатори на „***“ ЕООД, по внесени от същото заявления, в качеството си на Началник на служба „ГKK“ - *** и лице, заемащо публична длъжност, Светослав Наков е упражнил свои правомощия по служба.

Следователно, налице са два от елементите на понятието конфликт на интереси- лице, заемащо публична длъжност и упражнени от същото правомощия по служба. Определящо за установяване или липсата на конфликт на интереси е доколко упражнените правомощия по служба от Наков са в частен интерес – негов личен или на свързано с него лице, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и на възможността този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

По отношение на извършен тест на проект с контролна компютърна програма (ККП) по Заявление № ***/28.08.2012, Комисията намира, че тази дата е отдалечена от днешния ден – 06.06.2018г., с повече от четири години и половина- срокът на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване за престъпления, предвидени в чл.80,

ал.1, т.5 от Наказателния кодекс, което налага извод, че за него не може да се търси административно наказателна отговорност.

Това е така, защото Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл.6-11 от ЗПУКИ (отм.). По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ (отм.) не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл.36, ал.1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл.34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл.11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. Съгласно чл.81, ал.3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл.80 от Наказателния кодекс. Срокът по чл.80, ал.1, т.5 от Наказателния кодекс е 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл.81, ал.3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина). В този смисъл е и Тълкувателно постановление №1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС. В тази връзка следва да се приеме, че за Заявление № ***/28.08.2012г. срокът на абсолютната погасителна давност от 4 години и половина е изтекъл на 28.02.2017г. Изложените аргументи обосновават извода, че по отношение на този акт, настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл.81, ал.3 от НК.

В два случая, при извършване тестове на проекти на „****“ ЕООД с контролна компютърна програма, Наков е отказал приемане на данните в ИКАР, с мотиви, както следва: по услуга с номер № ***/13.11.2014- проектът не е приет на ЕСУТ и по услуга с номер № ***/25.07.2014- документацията е непълна и не е одобрена по съответния начин.

По отношение на останалите, извършени от Наков дейности, а именно: приел е документите и се е подписал под общо 26 Заявления- КККР, подадени на гише от „****“ ЕООД, извършил е тестове на проектите на „****“ ЕООД с контролна компютърна програма и е подписал общо 30 протокола за проверка и приемане в ИКАР, с които е дал одобрение за приемане на документите в ИКАР, разпределил е на себе си и е обработил документите по три заявления- КККР, след като е имал възможност да ги разпредели на друг свой колега, издал е и е подписал 4 броя удостоверения за идентификатори на „****“ ЕООД, по внесени от същото заявления, в качеството си на Началник на СГКК- *** и лице, заемащо публична длъжност, Комисията приема, че Светослав Наков, в качеството си на Началник на СГКК- *** и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗПУКИ (отм.), изпълнява вменените му по закон задължения в съответствие със спецификата на заеманата от него публична длъжност.

Не е налице частен интерес за Светослав Наков, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Това е така предвид обстоятелството, че с извършените действия не се създава облага за Наков, нито за свързано с него лице. При липсата на облага по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ, липсва и частен интерес от упражнените правомощия както за лицето, заемащо публична длъжност, така и за свързаното с него лице.

ВАС приема, че облагата за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице, следва да произтича от упражненото правомощие, а не от друг юридически факт. /Решение №12469/30.09.2013г. по адм.д. №1790/2013г. на ВАС/. Следователно облагата следва да е пряка и непосредствена последица от извършените действия от страна на Наков, а именно: от приемането на заявленията, извършването на тестове на проекти и подписване на протоколи. В конкретния случай получените възнаграждения от „****“ ЕООД за извършените услуги са на базата на подписаните от дружеството договори за възлагане на поръчки от трети заинтересовани лица.

Евентуална облага по смисъла на закона би настъпила единствено за лицето – възложител от чието име и за чиято сметка „****“ ЕООД действа и ако това лице беше свързано по някакъв начин със Светослав Наков, би могло да се установи конфликт на интереси. /Решение №3262/13.05.2016г. по адм.д. №3493/2015г. на ВАС/.

Няма доказателства, че Наков е поставил дружеството в привилегировано положение, в резултат на което дружеството е изпълнило по-точно и по-бързо възложената му работа в сравнение с други дружество, което от своя страна да доведе до неговото предпочитане като изпълнител на възложената му работа и до увеличаване обема на възлаганите на дружеството поръчки за тези услуги.

Няма доказателства, че за период, предхождащ процесния, дружеството е подавало по-малък брой заявления и че само в резултат на подкрепата на Наков, през 2014г. този брой се е увеличил.

Приемането на повече заявления от това дружеството спрямо други не обосновават привилегия. Приети са толкова, колкото са подадени. Извършил е действия, които е бил длъжен да извърши и които би извършил всеки друг служител на негово място. Самото приемане на заявленията, не би могло да доведе до облага.

Още по-малко издадените пълномощни на Наков и неговата съпруга да се разпореждат с банковите сметки на дружеството може да обоснове частен интерес на самия Наков. Плащането на такси от името на търговското дружество, в което участва свързаното лице и подаването на заявленията от името на „****“ ЕООД не могат да бъдат релевантни за установяването на конфликт на интереси. Това са дейности, извършени в частно качество, а не упражнени правомощия в качеството на лице, заемащо публична длъжност.

Съдебната практика приема, че частният интерес следва да е установен по безспорен начин. Нормата не предвижда възможност за възникване на конфликт на интереси, основаващ се на хипотетичен частен интерес. Без реален частен интерес не може да има конфликт на интереси.

По отношение на Светослав Наков, в качеството му на Изпълнителен директор на АГКК, в сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.17 от ЗПУКИ (отм.), в негов или на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), частен интерес. Такива не се събраха и в хода на настоящото производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ (отм.) - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1 от ЗПУКИ (отм.), респективно по чл.17, ал.3, т.6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл.30, ал.2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени по отношение качеството на Наков като Изпълнителен директор на АГКК, което съгласно чл.56, ал.2 от АПК е основание за прекратяване на производството в тази му част.

Предвид изложеното, на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ (отм.) във връзка с чл.7, т.2 и т.3 от ПОДКПУКИ и на основание чл.27, ал.2, т.6 от АПК, във връзка с чл.56, ал.2 и чл.30, ал.2 от АПК и чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ и на основание чл.11 от ЗАНН във връзка с чл.81, ал.3 и чл.80, ал.1, т.5 от НК и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Светослав П. Наков, ЕГН ****- Началник на СГКК- ****, като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ, във връзка с това, че е приел документите и е регистрирал Заявления- КККР от „****“ ЕООД с вх. № ****-27.05.2014, № ****-27.05.2014, № ****- 25.07.2014, № ****-05.11.2014, № ****-05.11.2014, № ****-10.11.2014, № ****-04.09.2014, № ****-11.08.2014, № ****-12.08.2014, № ****-13.08.2014, № ****-22.08.2014, № ****-22.08.2014, № ****-25.07.2014, № ****-25.07.2014, № ****-20.03.2013, № ****- 27.05.2014, № ****-03.06.2014, № ****-30.06.2014, № ****-25.07.2014, № ****-25.07.2014, № ****-25.07.2014, № ****-25.07.2014, № ****-25.07.2014, № ****-27.05.2014г., № ****-13.01.2015г. и № ****-13.01.2015г., извършил е тестове на проекти на „****“ ЕООД с контролна компютърна програма и е подписал протоколи за проверка и приемане в ИКАР, с които е дал одобрение за приемане на документите в ИКАР, в изпълнение на услуги с номера, както следва: № ****-28.10.2014, № ****-28.10.2014, № ****-30.10.2014, № ****-05.11.2014, № ****-05.11.2014, № ****-10.11.2014, № ****-25.11.2014, № ****-25.11.2014, № ****-25.11.2014, № ****-25.11.2014, № ****-28.11.2014, № ****-05.-9.2014, № ****-04.09.2014, № ****- 11.08.2014, № ****-12.08.2014, № ****-13.08.2014, № ****-22.08.2014, № ****-22.08.2014, № ****-25.11.2014, № ****-17.09.2014, № ****-29.12.2014, № ****-13.01.2015, № ****-13.01.2015, № ****-16.01.2015, № ****-16.01.2015, № ****-03.06.2014, № ****-11.06.2014, № ****-08.07.2014, № ****-08.07.2014, № ****-08.07.2014; разпределил е на себе си и е обработил Заявления- КККР с № ****-05.11.2014г., № ****-05.11.2014г. и № ****-10.11.2014г., издал е и е подписал 4 броя

удостоверения на „***“ ЕООД за идентификатори с изходящи номера: № ***-18.07.2014, № ***-02.06.2014, № ***-25.07.2014 и № ***-30.06.2014, след извършени тестове на проекти на „***“ ЕООД с контролна компютърна програма, е отказал приемане на документи в ИКАР за услуги №***-13.11.2014 и №***-25.07.2014, поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. №С-2016-206/07.11.2016г. срещу Светослав П. Наков, ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ в останалата му част.

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира настоящото решение пред Административен съд – *** в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев

*Председател на Комисията за противодействие на
корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Антон Славчев

*Заместник- председател на Комисията за противодействие на
корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Антоанета Георгиева- Цонкова

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Пламен Йоцев

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Силвия Къдрева

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*