

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**

**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ № РС-061-16-003 гр. София, 31.01.2017г.**

Днес, 31.01.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” Решение на КПУКИ за образуване на производство с рег. № С-2016- 61/28.03.2016г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано по сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналът е заведен в регистъра по чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016- 61/28.03.2016г.

Производството е образувано против М. Х. Б. - К. - съдия и председател на Районен съд П.

По същество в сигнала се твърди, че М.Б. е разгледала НЧХД №1228 по описа Районен съд П. за 2015г. и се е произнесла с Разпореждане от 06.01.2016г. по предмета на делото, касаещ имот с идентификатор 56126.602.2417, находящ се в гр. П., ул. „\*\*\*\*“ № 18, като по същото дело е следвало да си направи отвод. Разпореждането от 06.01.2016г. е потвърдено от Окръжен съд Б., с докладчик К.А., чиито кум И.Х. е съдействал за назначаването на М.Б. Съпругът на Б. - А.К. също е съдия в Районен съд П.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Разпореждане от 06.01.2016г., определение на Окръжен съд Б., нотариален акт от 30.09.2008г., възражение от 03.02.2010г. от К.Б.А. до министъра на правосъдието, членовете на ВСС и Главния съдебен инспектор.

На основание чл.56, ал.2 от АПК Комисията е приела решение за прекратяване на производството от 12.05.2016г. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл.30, ал.2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указаният срок за отстраняването им е получено писмо с твърдения, повтарящи по същество вече направените.

Направена е служебна справка НБД „Население“.

Комисията е изисквала и получила доказателства за служебното качество на М.Б.: извлечение от протокол №32/10.10.2001г. на Висшия съдебен съвет /ВСС/ и акт за встъпване в длъжност от 23.10.2001г.; извлечение от протокол №25/17-18.06.2009г. на ВСС и акт за встъпване в длъжност от 25.06.2009г.; извлечение от протокол №31/09.07.2014г. на

ВСС и акт за встъпване в длъжност от 16.07.2014г.; извлечение от протокол №39/10.09.2014г. на ВСС и акт за встъпване в длъжност от 24.09.2014г.; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ.

При така описаната фактическа обстановка, Комисията е приела Решение за прекратяване на производството № РП-061-16-076 от 12.05.2016г., с което производството по сигнал с рег. № С-2016-061/28.03.2016г. е прекратено поради липсата на предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т.6 от ПОДПУКИ- конкретни данни за нарушение за ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес.

Сигналоподателят е подал жалба срещу решението на Комисията, по която е образувано адм. дело № 6007/ 2016г. по описа на Административен съд- София град (АССГ). Със свое Определение №3774 от 04.07.2016г. АССГ, Второ отделение, 25 състав е отменил Решение № РП-061-16-076 от 12.05.2016г. на КПУКИ и е върнал преписката на Комисията за произнасяне по същество. Определението не е обжалвано от лицето, срещу което е подаден сигнала. Определението е обжалвано от КПУКИ, като с Определение №11645 от 01.11.2016г. по адм. дело № 11921/2016г. на ВАС, Седмо отделение жалбата е оставена без разглеждане и производството е прекратено.

Предвид гореизложеното и с оглед спазване указанията на съда, на основание чл.26 от ЗПУКИ, с покана изх.№ С-2016-61#16/18.11.2016г. М.Х.Б.-К. е поканена на изслушване на 29.11.2016г.

На заседание на комисията от 29.11.2016г., обективизирано в т.7 от Протокол №75 от същата дата М.Х.Б. не се явява за изслушана по реда на чл.26 от ЗПУКИ, като представя писмено възражение с молба вх.№ С-2016-61#21/28.11.2016г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

С решение по протокол № 32/10.10.2001г. ВСС е назначил М.Б. на длъжност „съдия“ в Районен съд П., на която длъжност е встъпила на 23.10.2001г.

С решение по протоколи № 25/17-18.06.2009г. ВСС е назначил М.Б. на длъжност „административен ръководител- председател“ на Районен съд П., на която длъжност е встъпила на 25.06.2009г.

С решение по протокол №31/09.07.2014г. ВСС е назначил М.Б. за изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател“ на Районен съд П., на която длъжност е встъпила на 16.07.2014г.

С решение по протокол №39/10.09.2014г. ВСС е назначил М.Б. на длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд П., на която длъжност е встъпила на 24.09.2014г.

М.Б. е подала декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ като е декларирала наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея лица: Х.В.Б. -изпълнителен директор на „\*\*\*“ АД - баща, А.К.К. - съдия в РС - П. - съпруг, К.А.К. - управител на „\*\*\*“ ООД - свекър и В.Б.Б. - адвокат в БАК - първи братовчед.

В РС-П. е образувано НЧХД №1228/2015г. по тѣжба на К.Т.Ц., против „\*\*\*\*“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр.П., представлявано от управителя Щ.Д.Ц. и ЕТ „\*\*\*\*“.

При разглеждане на делото съдия докладчика М.Х.Б. е установила, че така депозираната пред съда тѣжба по съществото си не представлява тѣжба по смисъла на чл.81 от НПК, т.е. не отговаря на изискванията на чл.81 от НПК - обстоятелствената част на тѣжбата не съдържа описание на престъпление, което да се преследва по частен ред. На основание чл.248, ал.2, т.2 от НПК, във вр. с чл.250, ал. 1 във вр. с чл.24, ал.4, т.2, във вр. с чл.81, ал.3 от НПК, съдът разпорежда прекратяването на наказателното производство по НЧХД №1228/2015г. с Разпореждане №15 от 06.01.2016г.

С Определение №1065 от 22.02.2016г. на Окрѣжен съд - Б. по въззивно НЧХД №20161200600079 по описа на ОС - Б. за 2016г. разпореждането е потвърдено. Определението на ОС - Б. е окончателно.

От извършената справка в регистър „НБД Население“ се установи, че М.Х.Б.-К с ЕГН \*\*\* и А.К.К. с ЕГН \*\*\* са съпрузи.

От извършената справка в Търговски регистър се установява, че „ЕТ „\*\*\*\*“ е собственост на К.Б.Р.а с ЕГН \*\*\*, а „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\* е с едноличен собственик на капитала В.К.Д. с ЕГН \*\*\* и с управител Щ.Д.Ц. с ЕГН \*\*\*.

От извършените справки в НБД „Население“ по отношение на наличие на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, между М.Х.Б.-К., съдия К.Б.А., К.Б.Р., в качеството и на ЕТ „\*\*\*\*“, В.К.Д., в качеството му на едноличен собственик на капитала и Щ. Д. Ц., в качеството му на управител на „\*\*\*\*“ ЕООД се установява липса на такива.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длѣжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл.2, ал.2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длѣжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл.2, ал.3 от ЗПУКИ облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длѣжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на съдия М.Х.Б.-К. е лице, заемащо публична длѣжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ и по отношение на нея важат забраните по Глава втора от чл.6 - чл.11 от ЗПУКИ.

Наличието на граждански брак обосновава свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между М.Х.Б.-К. и А.К.К. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси.

В хода на производството не се установява свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между М.Х.Б.-К., съдия К.Б.А., ЕТ „\*\*\*“ и дружеството „\*\*\*“ ЕООД. Съседски отношения на лицето, заемащо публична длъжност не формират отношения на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

От доказателствата по преписката се установи, че М.Х.Б.-К. в изпълнение на правомощията си по чл.248, ал.2, т.2 от НПК във връзка с чл.250, ал.1 във връзка с чл.24, ал.4, т.2 във връзка с чл.81, ал.3 от НПК, като съдия в РС - П. и лице, заемащо публична длъжност е постановила Разпореждане №15/06.01.2015г. по НЧХД №1228/2015г. по описа на РС - П., с което е прекратила на наказателното производство по НЧХД №1228/2015г.

Изложеното налага извода за упражнено правомощие от М.Х.Б.-К., в качеството и на лице, заемащо публична длъжност, но не се установи тя или свързано с нея лице да е имало облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ от упражняване на въпросното правомощие. При липсата на облага не е налице частен интерес, а липсата на частен интерес води до липса на конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ.

Водена от горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ във връзка с чл.7, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

#### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на М.Х.Б.-К. с ЕГН \*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ във връзка с постановяване на Разпореждане №15/06.01.2015г. по НЧХД №1228/2015г. по описа на РС - П., с което е прекратено наказателното производство по НЧХД №1228/2015г., поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице.

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от прокуратурата на Република България пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси*